

EVALUACIÓN EXTERNA DEL PROGRAMA ESCUELAS DE TIEMPO COMPLETO, 2016



**Coordinadora académica del proyecto:
Dra. Juana María Méndez Pineda**

**Integrantes del Cuerpo Académico “Psicología y Sociedad”
de la UASLP:** M.I.E. Fernando Mendoza Saucedo. Dra. María del
Rosario Auces Flores y Dra. Blanca Susana Vega Martínez.

Equipo de trabajo:

María del Rosario Sandoval Cedillo, Claudia Ivonne Mendoza
Vázquez, Sandra Lucía Navarro Velázquez, Dayana Lizeth Méndez
Rocha, César Alejandro Mata Vázquez, Carlos Asael Elvira Cruz,
Andrea Adelina Flores Jasso, Juan Antonio Moreno Hernández,
Luis Ricardo Valencia Salas, Oscar Silvestre Pérez González

Mayo de 2018
San Luis Potosí, SLP.

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL GOBIERNO DEL ESTADO

ING. JOEL RAMÍREZ DÍAZ
Secretario de Educación

PROF. GAUDENCIO MEDELLÍN HERBERT
Director de educación básica

PROF. VIDAL TORRES CASTILLO
Coordinador local del Programa de Escuelas de Tiempo Completo

PROF. FRANCISCO JAVIER RODRÍGUEZ MARTÍNEZ
Responsable del área técnico pedagógico

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SAN LUIS POTOSÍ

M. EN ARQ. MANUEL FERMÍN VILLAR RUBIO
Rector

DR. ANUAR ABRAHAM KASIS ARICEAGA
Secretario General

MTRO. FERNANDO MENDOZA SAUCEDO
Director del Instituto de Ciencias Educativas

DRA. JUANA MARÍA MÉNDEZ PINEDA
Coordinadora académica de evaluación al programa ETC

Índice

Introducción.....	4
1. Objeto y contexto del estudio.....	5
1.1. Preguntas de investigación:.....	6
1.2. Objetivo general:.....	7
2. Diseño de investigación.....	7
2.1. Población y muestra.....	7
2.2. Selección de la muestra:.....	9
2.3. Técnicas de obtención de información.....	9
2.4. Procedimiento.....	10
3. Resultados.....	11
3.1. Procesos de gestión escolar.....	13
3.1.1. Seguimiento.....	13
3.1.2. Coordinación de las acciones del Consejo Técnico Escolar.....	16
3.1.3. Ruta de mejora.....	21
3.2. Organización y uso del tiempo.....	25
3.2.1. Asistencia y puntualidad.....	25
3.3. Ambiente de confianza, cooperación y calidez.....	34
3.4. Participación de la comunidad educativa.....	39
3.5. Propuesta pedagógica.....	44
3.5.1. Líneas de trabajo educativo.....	44
3.5.2. Materiales y recursos.....	46
3.5.3. Ampliar oportunidades de aprendizaje.....	50
3.6. Inclusión.....	54
3.7. Calidad y eficiencia terminal.....	67
3.8. Servicios de alimentos.....	72
3.9. Administración, transparencia y rendición de cuentas de los recursos.....	78
3.10. Las opiniones de los niños sobre su escuela.....	84
3.10.1. Lo que me gusta de mi escuela.....	84
3.10.2. Lo que no me gusta de mi escuela.....	89
Conclusiones y recomendaciones.....	95
Referencias bibliográficas.....	100
ANEXO.....	101

Introducción.

La práctica de la evaluación se torna cada vez más necesaria en los programas educativos, no solo por la necesidad de conocer el impacto que pueden tener dichos programas en la calidad de la educación en general y en los aspectos específicos que cada programa atiende, sino por la importancia que significa el rendir cuentas a una sociedad cada vez más escéptica ante los programas emanados de la estructura educativa.

Sin embargo, para los educadores y usuarios de los programas, la evaluación de los mismos implica sobre todo la posibilidad de mejora de las estrategias, actividades y procedimientos a partir del análisis acerca de cómo se está desarrollando el proceso de intervención, de conocer cuáles son las áreas o aspectos que requieren de atención y de reestructuración para hacer los cambios que sean pertinentes.

La evaluación, entonces, se entiende como

«...un proceso sistemático, diseñado intencional y técnicamente, de recogida de información rigurosa —valiosa, válida y fiable— orientado a valorar la calidad y los logros de un programa, como base para la posterior toma de decisiones de mejora, tanto del programa como del personal implicado y, de modo indirecto, del cuerpo social en que se encuentra inmerso» (Pérez Juste, 2000, p.72)

En este sentido, la evaluación de programas implica un proceso de investigación que se ha categorizado como investigación evaluativa y que Escudero ubica como:

“... un tipo de investigación aplicada, que incide sobre objetos sociales, sistemas, planes, programas, participantes, instituciones, agentes, recursos, etc, que analiza y juzga su calidad estática y dinámica según criterios y estándares científicos rigurosos múltiples,

externos e internos, con la obligación de sugerir acciones alternativas sobre los mismos para diferentes propósitos como planificación, mejora, certificación, acreditación, fiscalización, diagnóstico, reforma, penalización, incentivación, etc.” (Escudero, 2006, p. 271).

La visión de la evaluación educativa como un proceso investigativo permite desarrollar este proceso con la rigurosidad necesaria para poder sustentar las decisiones encaminadas a la mejora como finalidad última de las prácticas evaluativas.

El presente documento constituye el informe de la evaluación externa del modelo de escuelas de tiempo completo (ETC), ante la necesidad de disponer de información concreta relacionada con la estructura, condiciones, funcionamiento y uso de los recursos que le son asignados, que permita valorar los logros, impacto y nivel de satisfacción en la población que recibe este servicio educativo. En el documento se informa de las actividades realizadas y los resultados a partir de los datos obtenidos en las zonas Centro, Altiplano, Media, Huasteca norte y Huasteca Sur del estado de San Luis Potosí, México.

1. Objeto y contexto del estudio

El modelo de escuelas de tiempo completo se diseñó con la finalidad de optimizar los aprendizajes mediante la ampliación de la jornada escolar que permita desarrollar estrategias de mejora a partir de la utilización de materiales educativos y el otorgamiento de recursos adicionales para equipamiento e infraestructura. El objetivo del modelo es “Mejorar la calidad de los aprendizajes de las niñas y los niños en un marco de diversidad y equidad, propiciando el desarrollo de las competencias para la vida y el avance gradual en el logro del Perfil de Egreso de la Educación Básica, a través de la ampliación y uso eficiente del tiempo, el fortalecimiento de los procesos de gestión escolar y las prácticas de enseñanza, así como la incorporación de nuevos

materiales educativos” (SEGE, 2017).

En San Luis Potosí este modelo se desarrolla en 663 escuelas: de éstas 44 son Telesecundarias, 447 son Primarias, (de las cuales 408 son Primarias Generales y 39 pertenecen al Sistema Educativo Estatal Regular (SEER), 167 son Escuelas indígenas, cuatro son Centros de Atención Múltiple (CAM) y una es Escuela para Niños Migrantes. En estas instituciones trabajan 482 directivos y 2466 docentes quienes atienden a 61,530 estudiantes.

Las escuelas se distribuyen en todo el estado potosino y sus condiciones y formas de organización son muy diversas lo cual complejiza la tarea de establecer procedimientos que permitan evaluar el proceso de implementación del modelo de Escuelas de Tiempo Completo. Otro aspecto que limita este proceso es el acceso a las escuelas ya que muchas de ellas se encuentran en zonas distantes de la capital del estado y de difícil acceso.

1.1. Preguntas de investigación:

Las preguntas de investigación que se plantearon para este estudio fueron:

- ¿En qué medida se cumple con las características del Programa de Escuelas de Tiempo Completo?
- ¿Se fortalecen los procesos de gestión escolar de las escuelas participantes en el modelo de ETC a través del establecimiento de una ruta de mejora escolar?
- ¿Se cumple con la organización y uso del tiempo establecidos en el Modelo de ETC?
- ¿Se utilizan las líneas de trabajo que propone el modelo de ETC?
- ¿Los participantes cumplen con las responsabilidades que implica el modelo de ETC?

1.2. Objetivo general:

Evaluar la operatividad, funcionamiento, organización y nivel de satisfacción de los beneficiarios de las escuelas de tiempo completo del estado de San Luis Potosí.

2. Diseño de investigación.

Considerando la cantidad de escenarios y el tiempo disponible para el desarrollo de la investigación se optó por trabajar la evaluación a partir de un enfoque cuantitativo con un diseño de tipo descriptivo ya que se buscó especificar las propiedades y características importantes del funcionamiento de las escuelas de TC y describir las tendencias en la población. (Hernández, Fernández, Baptista, 2014)

2.1. Población y muestra

Se consideró a las 663 escuelas de tiempo completo como población total y se obtuvo el tamaño de la muestra con un error estándar del 2% y un nivel de confiabilidad de 92%, el tamaño de la muestra obtenido fue de 144 escuelas, el cual se ajustó a 150 previendo la pérdida de elementos que fue de cuatro casos. Posteriormente se realizó una selección aleatoria por estratos considerando los diferentes niveles educativos presentes en la población. En la Tabla 1, se muestra la distribución final de la muestra de escuelas.

Modalidad	No. De escuelas	No. Escuelas de la Muestra
Centros de atención múltiple	4	4
Educación migrante	1	1
Primaria estatal	39	19
Primaria general	408	67
Primaria indígena	167	24
Telesecundaria	44	31
Total	663	146

Tabla1. Distribución final de la muestra por nivel educativo. Elaboración propia.

Posteriormente se procedió a establecer el tamaño de la muestra considerando las poblaciones totales de profesorado, alumnado y padres/madres de familia, siguiendo el mismo procedimiento. Los tamaños de la muestra obtenidos con un nivel de confianza de 2% y una confiabilidad de 92% de estas poblaciones fueron de 171 docentes y 184 alumno(a)s e igual cantidad de padres/madres o tutores(as). Esta muestra se redujo en los casos de padres/madres o tutores(as) y alumnado debido a diversas razones como por ejemplo: la hora de llegada a las escuelas cuando no había madres/padres ni alumnado, pues en ocasiones (debido al itinerario y las distancias entre centros) se lograba llegar a la escuela a la hora de salida, las dificultades de acceso a algunas escuelas donde se tenía previsto aplicar a estas poblaciones o, que en uno de los CAM la directora consideró que solamente dos estudiantes podían contestar los cuestionarios. Las características de las muestras finales se presentan en la Tabla 2.

Sujetos	Muestra calculada	Muestra final
Directivos	144	144
Docentes	171	186
Madres/Padres	184	167
Alumnado	184	168
Total	683	665

Tabla 2. Distribución de la muestra por sujetos. Elaboración propia.

2.2. Selección de la muestra:

La selección de las escuelas se realizó a través de un muestreo aleatorio simple, y una vez identificadas las escuelas se procedió a establecer el procedimiento para la selección de los sujetos participantes: todos los directivos se incluyeron en la muestra y se decidió que en cada escuela se aplicaran los instrumentos al profesorado, alumnado y madres/padres que en el momento de la visita estuvieran disponibles. Es importante señalar que casi en su totalidad fueron madres de familia quienes contestaron el instrumento pues solamente participaron tres padres.

2.3. Técnicas de obtención de información

Se utilizó la técnica de encuesta para la obtención de datos, para tal efecto se diseñaron 4 cuestionarios dirigidos a cada uno de los tipos de sujetos con quienes se obtuvo la información: Cuestionario para directivos con 65 preguntas, cuestionario para el profesorado con 81 preguntas, cuestionario para madres/padres con 69 preguntas y cuestionario para el alumnado con 61 preguntas.

Los aspectos que se abordaron en los instrumentos fueron: a) características de las escuelas de tiempo completo, b) gestión, propuesta pedagógica, organización y uso del tiempo y c) responsabilidades de los integrantes de la comunidad educativa.

Todos los cuestionarios se diseñaron con un formato de escala Likert donde se utilizaron las opciones *siempre, casi siempre, algunas veces, nunca, no aplica y no responde*, en el cuestionario dirigido al alumnado se incluyeron 2 preguntas abiertas “las 3 cosas que más me gustan de mi escuela ”y las tres cosas que menos me gustan de mi escuelas son”: Además se solicitó a los informantes incluir los siguientes datos de identificación: Nombre de la escuela, Nivel educativo, Modalidad, Localidad y Fecha. En la siguiente tabla se muestran la confiabilidad de los instrumentos, obtenida a partir de los resultados de 215 instrumentos aplicados en las zonas centro y altiplano.

	Directivos	Profesorado	Madres/ Padres	Alumnado
Alpha de Cronbach	.909	.907	.910	.830
Número de preguntas del cuestionario	65	81	71	56
Total de encuestados	39	43	66	67
Total de encuestas	215			

Tabla 3. Confiabilidad de los instrumentos. Elaboración propia.

2.4. Procedimiento

La aplicación de los instrumentos se realizó de manera directa en las escuelas, las autoridades del programa de Escuelas de Tiempo Completo informaron a los directivos que se realizaría la visita del equipo evaluador sin precisar la fecha exacta.

Durante la aplicación, a los directivos y profesorado se les entregó el instrumento, se les dieron las indicaciones y ellos procedieron a responder de manera individual. Con las madres/padres y alumnado se realizaron diferentes estrategias, en algunos casos se les pidió que fueran leyendo en voz alta las aseveraciones para aclarar las dudas que pudieran presentarse, en otros casos el aplicador fue leyendo en voz alta y esperaba a que el alumnado o madres/padres respondieran e hicieran las preguntas que necesitaran para comprender la aseveración y, finalmente, algunas personas de estos colectivos resolvieron los cuestionarios de la misma manera que el profesorado, es decir, leyeron en voz baja y contestaron el cuestionario a su propio ritmo, también en este último caso se les indicó que podían preguntar si tenían alguna duda.

Durante el proceso de aplicación se realizaron algunos cambios debido a la no disponibilidad de los sujetos por diversas razones como: no poder acceder a la escuela, no encontrar al director, no tener acceso a los padres de familia, los horarios en que se realizó la visita no permitía tener contacto con los padres, entre otras. En algunos de estos casos se suplió la escuela seleccionada por otra, elegida de igual manera al azar. En el anexo 1 se puede consultar la selección inicial de escuelas y las sustituciones que se llevaron a cabo.

3. Resultados.

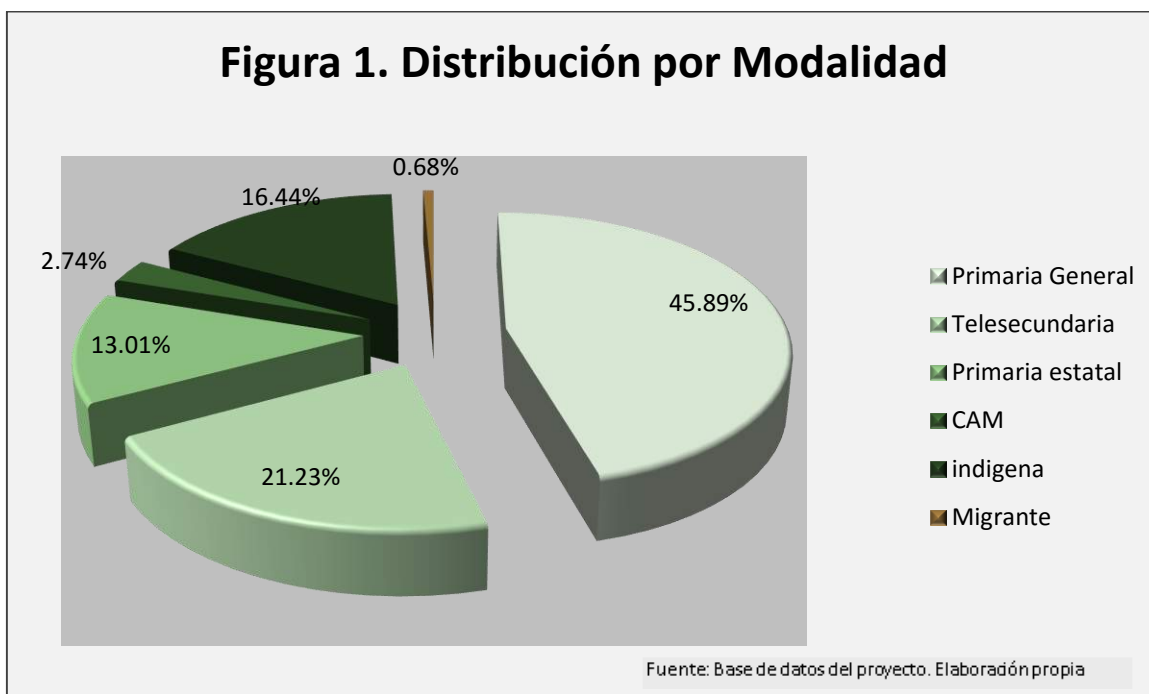
A continuación se muestran los resultados organizados por categorías, en ellos se puede observar que las opiniones se muestran en lo general con una tendencia positiva. Por lo anterior en el presente informe se puso atención en los ítems que indican que es posible pensar en esos indicadores como áreas de oportunidad porque todavía no se consideran cubiertos en su totalidad.

Se aplicaron instrumentos en 147 escuelas, la distribución de la muestra abarcada por regiones se puede observar en la Tabla 3.

SUJETOS	REGIÓN CENTRAL	REGIÓN ALTIPLANO	REGIÓN MEDIA	REGIÓN HUASTECA NORTE	REGIÓN HUASTECA SUR	TOTAL
DIRECTIVOS	41	18	27	28	30	144
PROFESORADO	50	5	42	41	48	186
ALUMNADO	64	13	27	33	31	168
MADRES/PADRES DE FAMILIA	64	14	26	30	33	167
TOTAL	219	50	122	132	142	665

Tabla 4. Distribución de la muestra. Elaboración propia.

La proporción de escuelas por modalidad se observa en la Figura 1.



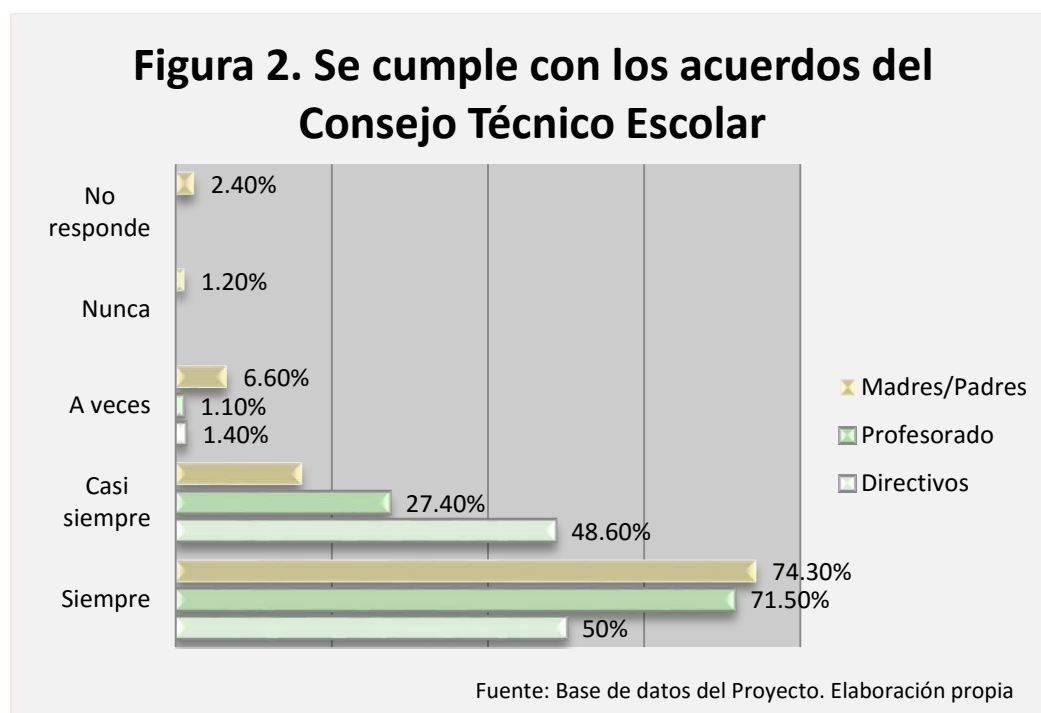
3.1. Procesos de gestión escolar

3.1.1. Seguimiento

Esta categoría se incluyó en los instrumentos dirigidos a directivos, al profesorado y a las madres/padres. En el caso de cuestionario para directivos a través de los ítems 45 y 46, en el del profesorado con los ítems 24, 32,33 y 35; en el de los padres con los ítems 43,44,47- 49 y 51.

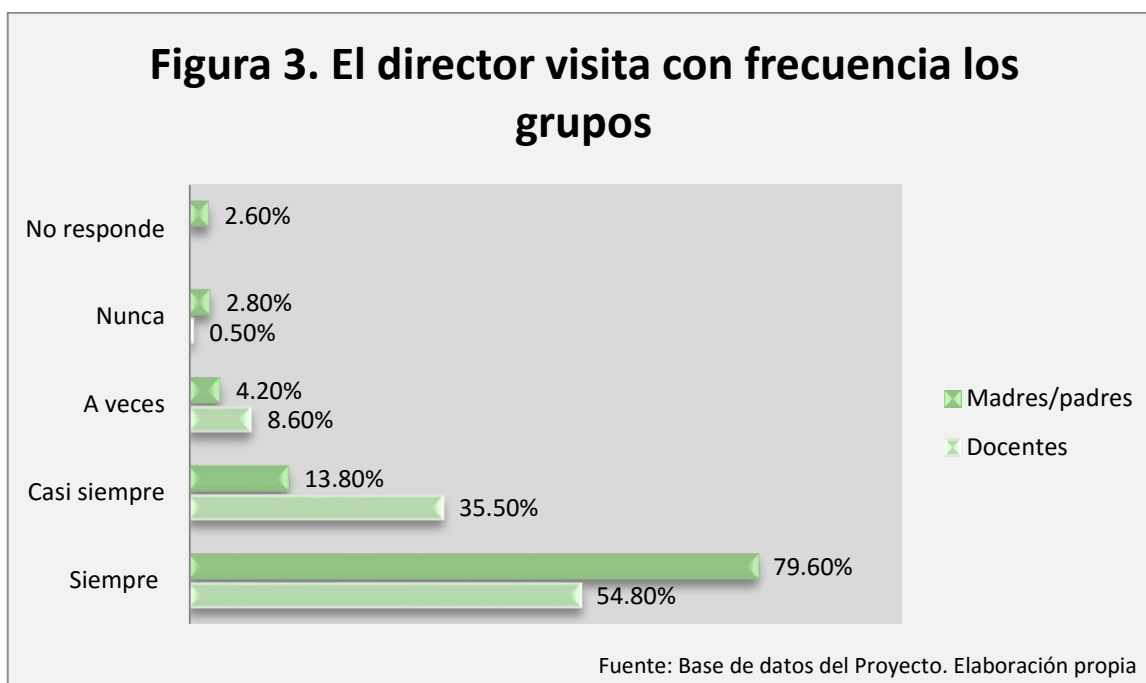
La mayoría de las respuestas de esta categoría, se ubicó en la opción de **siempre**, con porcentajes entre 70.83% y 75.4%, lo cual indica que en las opiniones de los tres colectivos se da seguimiento a los acuerdos del Consejo Técnico Escolar.

Sin embargo, respecto al cumplimiento de los acuerdos establecidos por el Consejo Técnico Escolar, la opinión de los directivos disminuye hasta 50% en la categoría de **siempre**. Por el contrario, la opinión del profesorado y madres/padres de familia se mantiene en niveles de 71.5% y 74.3% respectivamente como se puede apreciar en la Figura 2.



En la Figura 2. También se observa que las opiniones de las madres/padres se distribuyen en todas las opciones, aun cuando las de *A veces* y *Nunca* tienen porcentajes mínimos (6.60% y 1.20% respectivamente) es interesante que haya opiniones en sentido negativo. Por lo anterior es importante poner atención a este indicador para obtener mejores resultados en los procesos de mejora de las escuelas.

Otro de los indicadores de esta categoría que se puede considerar como un área de mejora es el que se obtuvo a través del ítem 52 del instrumento aplicado al profesorado y el ítem 49 del aplicado a las madres/padres de familia; el ítem se refiere a si el director visita con frecuencia los grupos. Las respuestas del profesorado que se ubicaron en la opción de *siempre* fueron de 54.8%, mientras que las respuestas de madres/padres de familia en esta misma opción constituyeron el 79.6% como puede observarse en la Figura 3.



También en el ítem 33 del cuestionario dirigido al profesorado y el 50 incluido en el cuestionario aplicado a las madres/padres de familia se encontraron discrepancias respecto a si el personal directivo apoya a los profesores en su trabajo docente. En el grupo del profesorado la opción **Siempre** obtuvo un 58.6% mientras que las madres/padres eligieron esta opción en un 81.8% como se muestra en las tablas 5 y 6.

33. El director apoya a los profesores en sus actividades docentes.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	15	8.1	8.1	8.1
	Casi siempre	61	32.8	32.8	40.9
	No contesto	1	.5	.5	41.4
	Siempre	109	58.6	58.6	100.0
	Total	186	100.0	100.0	

Tabla 5. Ítem 33, instrumento para directivos. Elaboración propia

50. El director apoya a los profesores en sus actividades docentes.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	10	6.0	6.0	6.0
	Casi siempre	13	7.8	7.8	13.8
	No aplica	1	.6	.6	14.4
	Siempre	143	85.6	85.6	100.0
	Total	167	100.0	100.0	

Tabla 6 Ítem 50, instrumento para madres/padres de familia. Elaboración propia.

Como puede observarse, en el aspecto de seguimiento es necesario poner atención al cumplimiento de los acuerdos del consejo técnico escolar, como organismo que analiza, reflexiona y decide sobre las necesidades de la escuela y las acciones que pueden dar respuesta a las mismas, revisar cuáles son los obstáculos que se han presentado para que se pueda dar cumplimiento cabal a los acuerdos y compromisos establecidos en este órgano.

Por otro lado el tema del seguimiento a las actividades docentes en las aulas y el apoyo que el directivo puede proporcionar, también requiere de analizarse en conjunto con la comunidad educativa para ubicar las necesidades que los docentes tienen en el trabajo cotidiano y las estrategias de apoyo que sean necesarias.

3.1.2. Coordinación de las acciones del Consejo Técnico Escolar.

Esta categoría se incluyó en los cuestionarios de todos los colectivos, en el caso de los directivos a partir de los ítems 1, 2, 4 - 13, 47- 49; en el cuestionario de docentes abarcó los ítems 22, 23 y del 25 al 28, en el de madres/padres de familia 42, 45 y 46 y con respecto al alumnado solamente se incluyó en el ítem número 32.

De acuerdo con la tendencia general, la mayoría de las respuestas de los ítems de esta categoría se ubicaron mayoritariamente en *siempre*, las elecciones del profesorado en esta opción fluctuaron entre 71.5% y 81.5%; las madres/ padres la eligieron en 78.4% para el ítem 42, 66.5% en el ítem 45 y 79% en el ítem 46. El alumnado eligió la opción siempre en el ítem 32 en 83.9%

En el caso de los directivos los ítems que en esta opción obtuvieron puntajes menores a 60% fueron el 10, 12, 13, 47y 48.

El ítem 10 alude a las acciones que el Consejo Técnico Escolar lleva a cabo para eliminar las barreras al aprendizaje y la participación, la opción *siempre* fue elegida por el 59% de los directivos lo cual representa una oportunidad de mejora puesto que el incidir en este aspecto redundará en mejores resultados educativos y en sus indicadores.

En este caso, la perspectiva de los directivos muestra este aspecto como un área susceptible de mejora como se puede observar en la tabla 7.

10. El Consejo Técnico Escolar implementa acciones para eliminar las barreras para el aprendizaje y la participación de los alumnos.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	A veces	2	1.4	1.4	1.4
	Casi siempre	57	39.6	39.6	41.0
	Siempre	85	59.0	59.0	100.0
	Total	144	100.0	100.0	

Tabla 7. Ítem 10, instrumento para directivos. Elaboración propia.

Sin embargo en la Tabla 8 se observa que esta apreciación es diferente desde la perspectiva de los docentes quienes consideran en este mismo ítem que se cumple *siempre* en un 79.6%, sería conveniente analizar si el concepto de barreras para el aprendizaje y la participación es el mismo que tienen estos dos colectivos pues en muchos casos se asocia específicamente con los y las estudiantes con discapacidad y no con relación a todo el alumnado.

28. El CTE implementa acciones para eliminar o minimizar las barreras que limitan el aprendizaje y la participación de todos los alumnos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	1	.5	.5	.5
	Casi siempre	36	19.4	19.4	19.9
	No contesto	1	.5	.5	20.4
	Siempre	148	79.6	79.6	100.0
	Total	186	100.0	100.0	

Tabla 8. Ítem 28, instrumento para docentes. Elaboración propia.

Los ítems 12 y 13 se refieren a la participación del supervisor en las tareas de la escuela, específicamente si participa en las reuniones del Consejo Técnico escolar y si promueve la mejora de las tareas educativas de la escuela, respectivamente.

En opinión de los directivos encontramos que el ítem 12 se sitúa como uno de los más significativos para la mejora pues se encontró que un 20% de las respuestas se ubica en la opción de **a veces** e incluso un 3.5% de la muestra de directivos considera que el supervisor **nunca** participa en las reuniones del Consejo Técnico Escolar, como se muestra en la Tabla 9.

12. El supervisor escolar participa en las reuniones del Consejo Técnico Escolar.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid A veces	29	20.1	20.1	20.1
Casi siempre	29	20.1	20.1	40.3
No responde	1	.7	.7	41.0
Nunca	5	3.5	3.5	44.4
Siempre	80	55.6	55.6	100.0
Total	144	100.0	100.0	

Tabla 9. Ítem 12. Instrumento para directivos. Elaboración propia.

Con respecto al ítem 13 podemos ver que los directivos consideran que los supervisores promueven la mejora de la escuela **siempre** en un 57.6%, (Tabla 10) lo que representa un margen sustancial que se puede considerar en la Ruta de mejora.

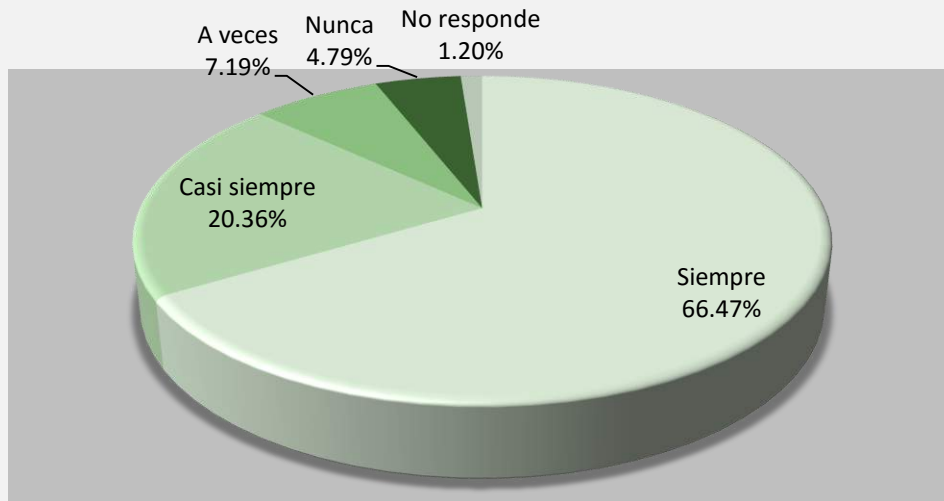
13. El supervisor escolar promueve la mejora de las tareas educativas de la escuela.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	A veces	13	9.0	9.0	9.0
	Casi siempre	47	32.6	32.6	41.7
	No responde	1	.7	.7	42.4
	Siempre	83	57.6	57.6	100.0
	Total	144	100.0	100.0	

Tabla 10. Ítem 13. Instrumento para directivos. Elaboración propia.

La opinión de las madres/padres de familia refuerza esta percepción de los directivos pues solamente el 66.5% consideraron que el supervisor **siempre** promueve la mejora de las tareas educativas de la escuela e incluso un 4.8% considera que nunca las promueve.

Figura 4. El supervisor promueve la mejora de las tareas educativas de la escuela



Fuente: base de datos del proyecto: Elaboración propia

El Ítem 47 se refiere a la actualización del personal docente, en este ítem los directivos eligieron la opción *siempre* solamente en un 48.6% como se muestra en la Tabla 11, por lo que se considera un área que es susceptible de mejorarse tomando en cuenta que actualmente las posibilidades de formación y actualización son más accesibles a través del uso de las tecnologías y, sobre todo, aprovechar el espacio que se destina a las reuniones del Consejo Técnico Escolar para promover acciones en este sentido.

47. El personal de esta escuela se mantiene actualizado.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid A veces	4	2.8	2.8	2.8
Casi siempre	69	47.9	47.9	50.7
No responde	1	.7	.7	51.4
Siempre	70	48.6	48.6	100.0
Total	144	100.0	100.0	

Tabla 11. Ítem 47. Instrumento para directivos. Elaboración propia.

El ítem 48 considera la evaluación como base de la mejora, y es otro de los aspectos que los directivos consideran que se lleva a cabo siempre solamente en un 54.4%, como se puede observar en la Tabla 12, por lo cual se requiere de considerar la importancia que tiene el desarrollar mecanismos de evaluación a partir de los cuales se reconozcan las áreas que requieren atenderse para elevar la calidad de los servicios y que es una de las funciones que el Consejo Técnico Escolar tiene asignadas institucionalmente.

48. Se evalúa el funcionamiento de la escuela para mejorarlo.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	A veces	5	3.5	3.5	3.5
	Casi siempre	60	41.7	41.7	45.1
	Siempre	79	54.9	54.9	100.0
	Total	144	100.0	100.0	

Tabla 12. Ítem 48. Instrumento para directivos. Elaboración propia.

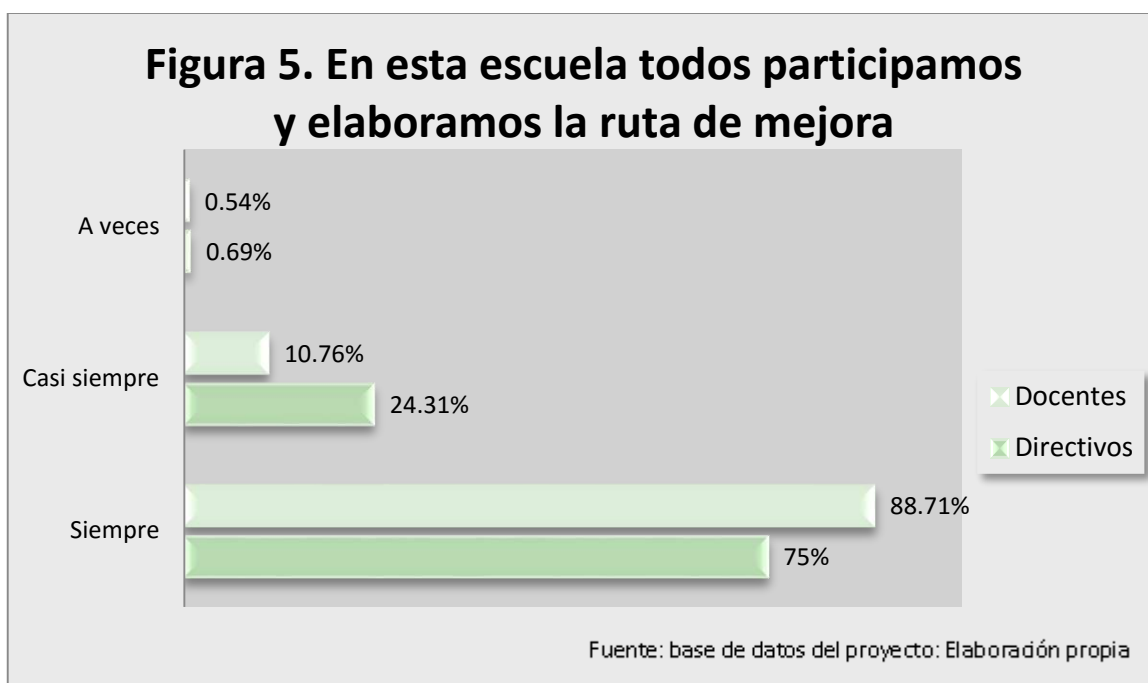
Como se muestra en los resultados de esta categoría, hay algunas áreas respecto a la coordinación del Consejo Técnico Escolar, especialmente desde la perspectiva del personal directivo, que requieren de atención para cumplir adecuadamente con las funciones de este organismo de participación en la comunidad escolar. Resalta el aspecto relacionado con la participación y colaboración de los supervisores en las reuniones del Consejo Técnico escolar y en la promoción de acciones de mejora.

3.1.3. Ruta de mejora

La categoría “Ruta de mejora” se explora en los ítems 3 y del 14 al 17 del cuestionario aplicado a los directivos y en los ítems 29 y del 38 al 40 del cuestionario aplicado al profesorado. Los resultados indican que la opción más seleccionada en la mayoría de las preguntas por ambas poblaciones fue la de **siempre** con un porcentaje de 70.14%, lo que constata que ambos colectivos en su mayoría participan en la definición de los objetivos, metas, estrategias y acciones para orientar las actividades educativas en las escuelas.

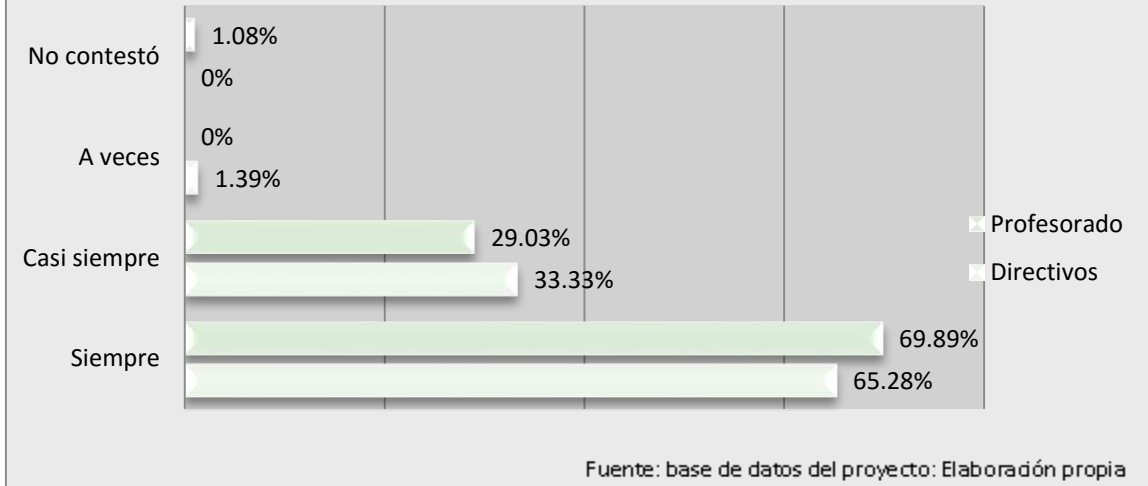
En efecto, lo anterior podemos corroborarlo con ítems del grupo de docentes y directivos donde ubicamos porcentajes superiores a 70.14%. En el ítem 29 aplicado al profesorado se obtuvo incluso un porcentaje mayor porque la opción de **siempre** alcanzó el 88.71%; en cambio, en el colectivo de directivos este porcentaje disminuyó en el ítem 3 con una

opinión del 75% en la elección de **siempre**. De ahí que, ambos ítems confirman que directivos y docentes se reúnen para participar, colaborar o impulsar iniciativas en la elaboración de la ruta de mejora de la escuela como se aprecia en la Figura 5.



Por el contrario, en las reuniones colegiadas para elaborar la ruta de mejora este porcentaje de **siempre** decrece; por ejemplo, en el ítem 14 aplicado a los directivos, ellos opinan con un 65.3% que los docentes al momento de hacer la planificación consideran las necesidades de las y los estudiantes en riesgo de exclusión. Apreciación que ratifica el profesorado en el ítem 38 con un 69.89%. A pesar de lo anterior, es innegable que la planificación de la ruta de mejora de las escuelas es un área de oportunidad que requiere de mayor perfeccionamiento.

Figura 6. Los docentes planifican las actividades de aula para atender alumnos en riesgo de exclusión



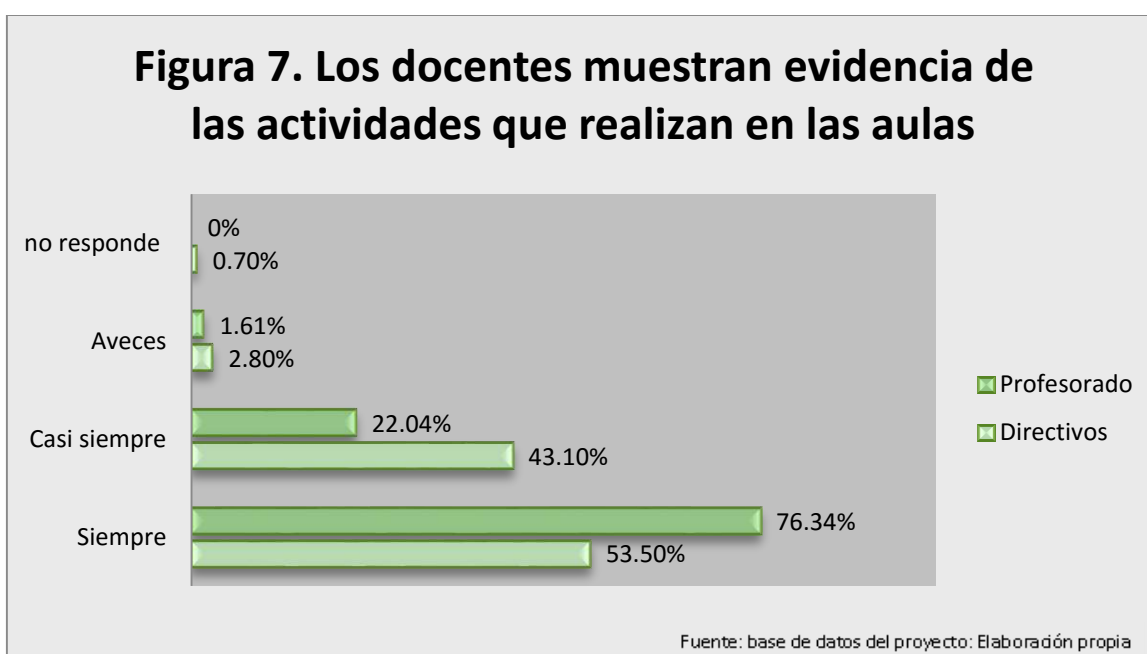
Del mismo modo, los ítems 16 y 17 aplicados a los directivos continúan decreciendo el porcentaje de *siempre* en sus respuestas; por ejemplo, en el ítem 16 opinan con un 65.20% que los docentes *siempre* realizan sus actividades en las aulas conforme a lo planificado.

16. Los profesores realizan las actividades en las aulas conforme a lo previsto en la ruta de mejora.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	A veces	2	1.4	1.4	1.4
	Casi siempre	52	36.1	36.1	37.5
	Siempre	90	62.5	62.5	100.0
	Total	144	100.0	100.0	

Tabla 13. Ítem 16, instrumento para el profesorado. Elaboración propia.

Asimismo, aunque con una disminución mayor, en el ítem 17 los directivos opinan con un 53.5% que los docentes *siempre* le proporcionan evidencias para constatar la realización de dichas actividades. Mientras que en el ítem 40 los docentes consideran que lo hacen *siempre* en 76.34%. Es decir, cuando los directivos les solicitan evidencias concretas de sus actividades en las aulas las entregan con la finalidad de dar seguimiento o justificar el desempeño obtenido en la ruta de mejora.



Por lo anterior se considera que una área de oportunidad en los proceso de gestión escolar en las escuelas son perfeccionar los medios de verificación de su funcionamiento regular conforme a lo planificado.

3.2. Organización y uso del tiempo

3.2.1. Asistencia y puntualidad

La categoría de **puntualidad y asistencia** se incorporó en todos los instrumentos, en el caso de los directivos se midió a través de los ítems 18 al 23, en el cuestionario del profesorado abarcó los ítems 1 al 7, en el caso del alumnado se consideró en los ítems 1 y del 5 al 10; en el instrumento para madres/padres se incluyó en los ítems del 1 al 7.

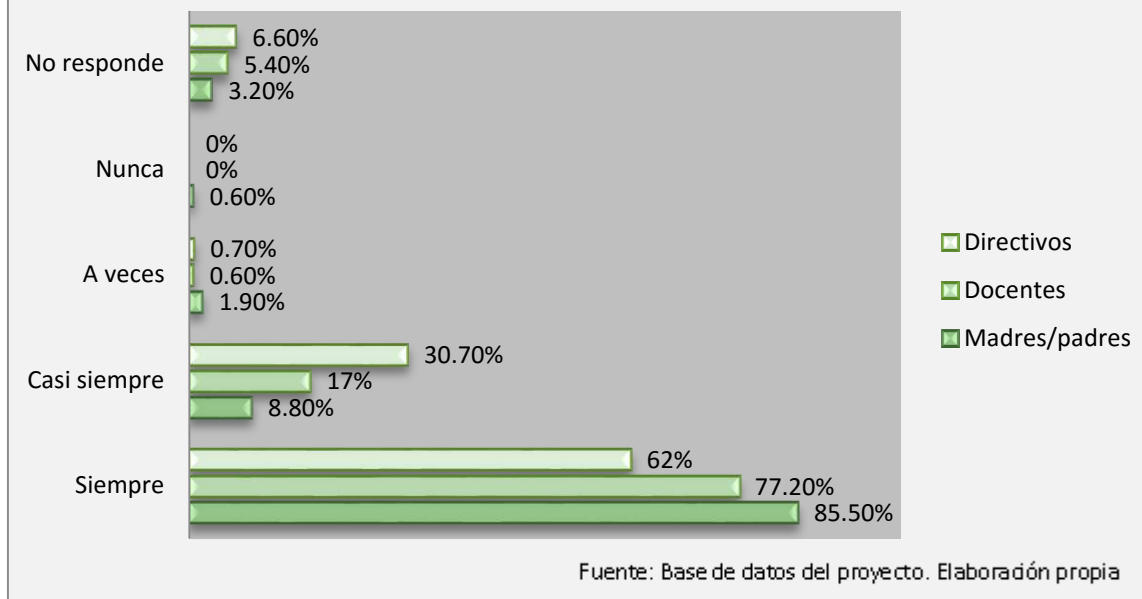
Con respecto a brindar el servicio educativo tal como lo establece el calendario escolar, en su mayoría las respuestas se ubican en el indicador de **siempre**; en efecto, las madres/padres de familia, en el ítem 7, opinan que se cumple el calendario con un 82.2%.

Sin embargo, estos porcentajes se reducen con la opinión de los docentes en el ítem 7 con un 76.9% y más aún con lo expresado por los directivos en el ítem 23 con el 63.19%,

Los resultados comparativos de los tres colectivos se pueden observar en la Figura 8, donde también puede constatar que la segunda opción más elegida fue la de **casi siempre**, que todos los colectivos consideraron en una proporción mínima la opción de **a veces**.

Particularmente, con la percepción de las autoridades escolares, es evidente que hace falta fortalecer las medidas institucionales para que toda la comunidad educativa cumpla con el calendario escolar en tiempo y forma.

Figura 8. Se cumple con el calendario escolar



En el caso de la asistencia a la escuela, destaca lo manifestado por los directivos en el ítem 21 al opinar que el alumnado **siempre** lo hace con el 52.8% de la veces como se aprecia en la tabla 14. De igual manera, las madres/padres coinciden en el ítem 6 al resaltar con un 55.7% que **siempre** llevan a la escuela a sus hijos conforme al horario oficial de entrada. En este sentido, resulta necesario generar estrategias institucionales para mejorar la colaboración de las familias y de esta manera incrementar la asistencia regular y puntual del alumnado a la escuela.

21. Se ha incrementado la asistencia de los estudiantes.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	A veces	7	4.9	4.9	4.9
	Casi siempre	55	38.2	38.2	43.1
	No responde	3	2.1	2.1	45.1
	Nunca	2	1.4	1.4	46.5
	Se anula	1	.7	.7	47.2
	Siempre	76	52.8	52.8	100.0
	Total	144	100.0	100.0	

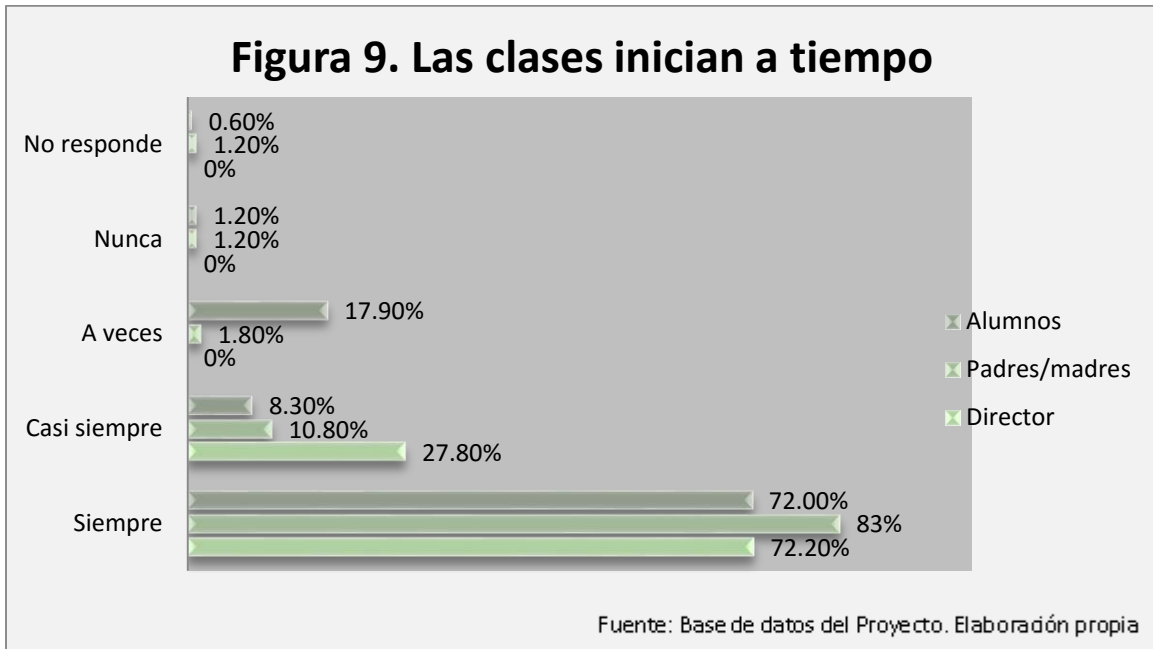
Tabla 14. Ítem 21, instrumento para directivos, elaboración propia.

6. Los alumnos son puntuales.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	29	17.4	17.4	17.4
	Casi siempre	43	25.7	25.7	43.1
	Nunca	2	1.2	1.2	44.3
	Siempre	93	55.7	55.7	100.0
	Total	167	100.0	100.0	

Tabla 15. Ítem 6, instrumento para madres/padres. Elaboración propia

En cuanto al inicio puntual de las actividades escolares la opinión mayoritaria es que **siempre** ocurre así; por ejemplo, los madres/padres de familia en el ítem 4 lo confirman con el 83.2%. Por su parte, la percepción de los estudiantes en el ítem 9 y los directivos en el ítem 22 baja un poco este porcentaje con un 72% y 72.22% respectivamente, con esto último se vislumbra que falta impulsar acciones tendientes a mejorar la optimización del tiempo desde que inicia la jornada escolar.

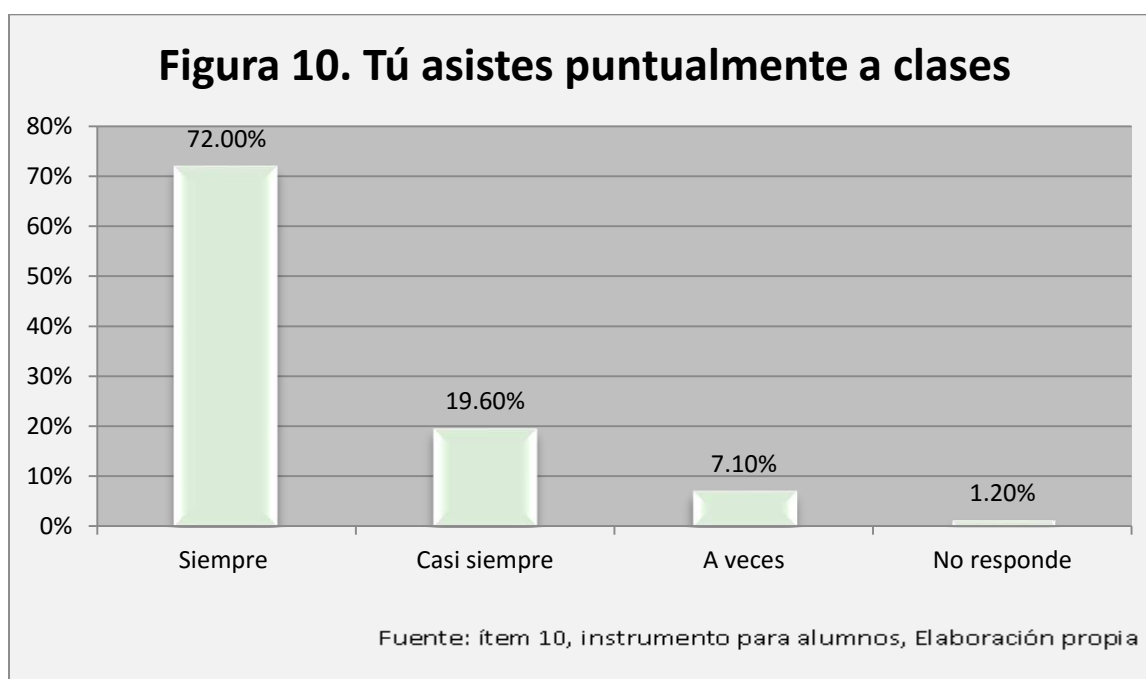


Con respecto a la puntualidad, la opinión general de los directivos, docentes, madres/padres de familia y alumnado; es mayoritariamente de **siempre** con porcentajes de respuesta que oscilan entre 71.3% a 86.5%. No obstante, los docentes en el ítem 3 destacan con el 64.5% que **casi siempre** y que **a veces** con el 12.9% los estudiantes son puntuales. Del mismo modo, el alumnado lo reafirman ellos mismos con sus respuestas en el ítem 10 al indicar con el 72% que **siempre** asisten puntualmente a la escuela. Es patente que este aspecto requiere de emprender acciones de mejora para que toda la comunidad educativa atienda completamente sus responsabilidades escolares.

3. Los alumnos son puntuales.

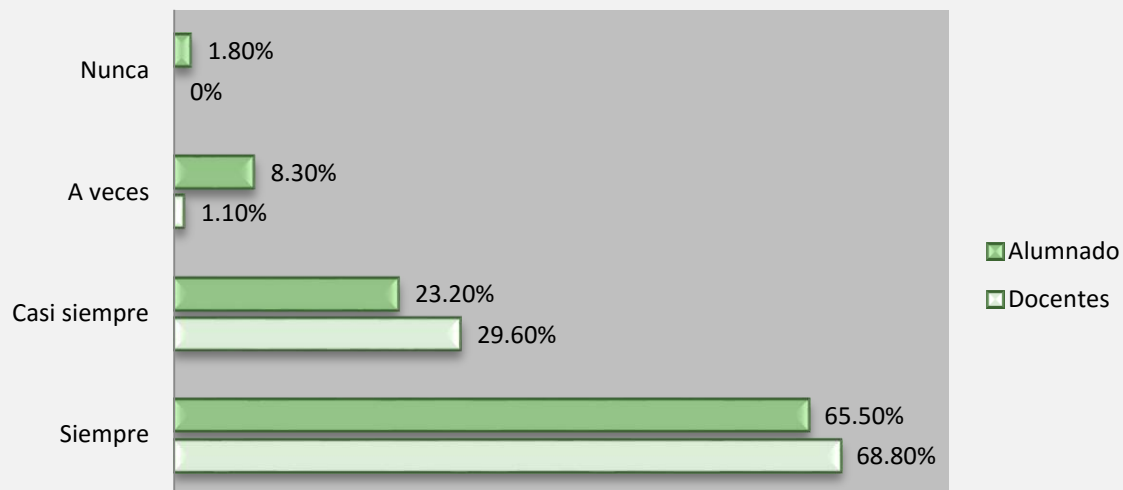
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	24	12.9	12.9	12.9
	Casi siempre	120	64.5	64.5	77.4
	No contesto	1	.5	.5	78.0
	Siempre	41	22.0	22.0	100.0
	Total	186	100.0	100.0	

Tabla 16. Ítem 3, instrumento para docentes. Elaboración propia.



De igual manera, los y las docentes en el ítem 2, al opinar sobre sí mismos, afirman que el 68.8% de las veces *siempre* llegan a tiempo a sus actividades escolares; en este sentido, los y las estudiantes lo corroboran en el ítem 7 al señalar que el profesorado en un 65.5% *siempre* es puntual al iniciar su jornada escolar. La reiteración es forzosa, este aspecto requiere de acciones de mejora para que la comunidad educativa asista puntualmente a las actividades escolares.

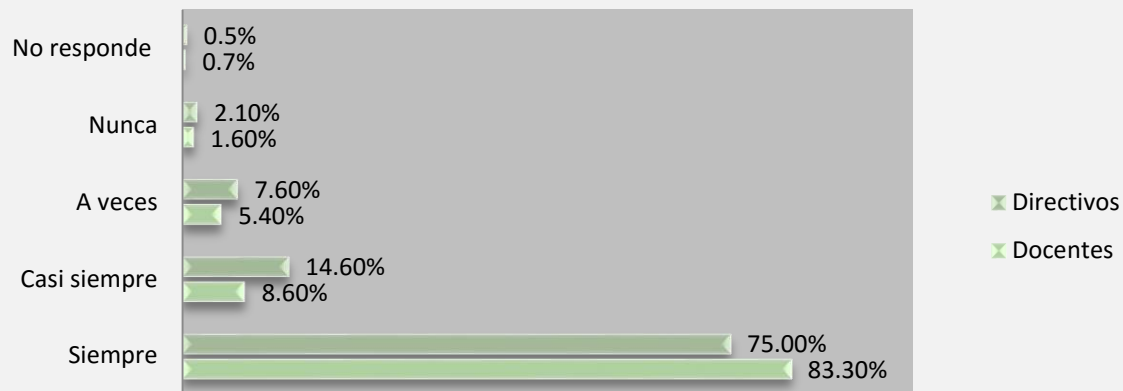
Figura 11. Los profesores son puntuales



Fuente: Base de datos del Proyecto. Elaboración propia

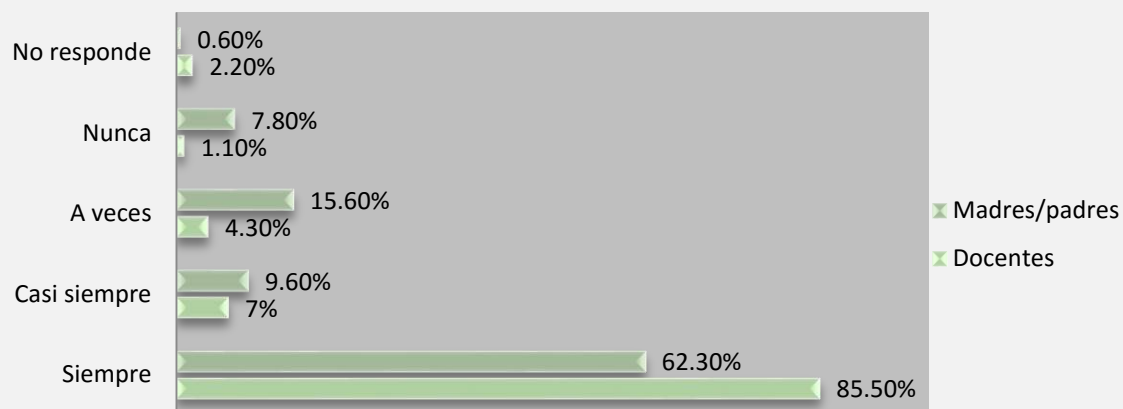
Con respecto a la inasistencia a sus actividades escolares resalta, en el caso de los y las docentes que *siempre* mayoritariamente serían por motivos o causas justificadas. Así lo aseveran los mismos docentes en el ítems 5 con el 83%, y lo mismo señalaron los directivos en el ítem 19 con el 75%. Respecto a los directivos, el profesorado eligió la opción *siempre* en el ítem 4 en un 85.5% y las madres/padres de familia en el ítem 2 en un 62.3%. Es recurrente que esta situación relacionada con la inasistencia, demanda acciones de mejoramiento para que la comunidad educativa asuma regularmente todas sus responsabilidades escolares.

Figura 12. Los profesores sólo faltan por motivos justificados



Fuente: base de datos del Proyecto: elaboración propia

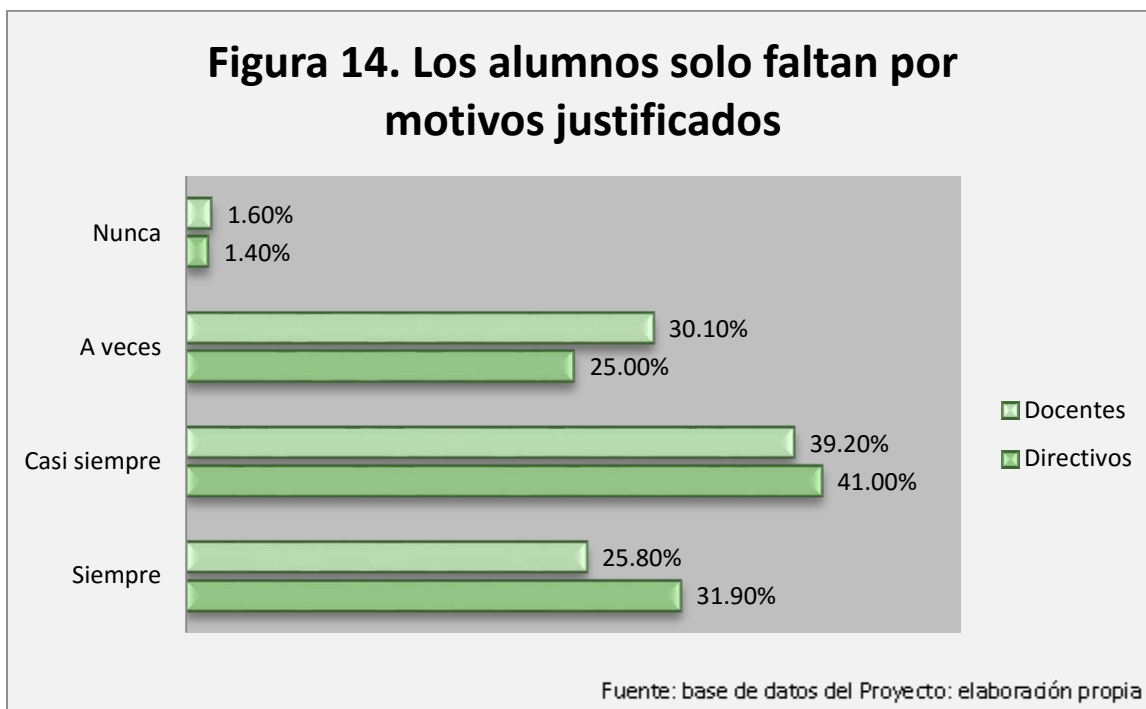
Figura 13. El director sólo falta por motivos justificados



Fuente: base de datos del Proyecto: elaboración propia

Sin embargo, la opinión de directivos y docentes cambia al referirse al alumnado; por ejemplo, los directivos en el ítem 20 afirman que el 31.94% de las veces que faltan *siempre* lo hacen por motivos justificados. De igual manera, los y las docentes en el ítem 6 confirman con el 25.8% que el alumnado que dejan de asistir a la escuela lo hace *siempre* mediante una

justificación de por medio. Por lo que persiste la reincidencia de esta situación que demanda acciones específica de mejora.



Por su parte, las madres/padres de familia y alumnado con motivo de la inasistencia ya sea de directivos o docentes expresaron lo siguiente; por ejemplo en el ítem 3, afirman que el 24% de los docentes **a veces** llegan a faltar sin motivo justificado, al igual señalan en el ítem 5 que ellos mismos con sus hijos lo hacen **a veces** en un 64.1% y que es corroborado por las propias respuestas de sus hijos al aseverar en el ítem 8 que **a veces** el 25% de las veces han faltado sin tener un motivo justificado dado por sus padres.

3. Los profesores faltan constantemente.

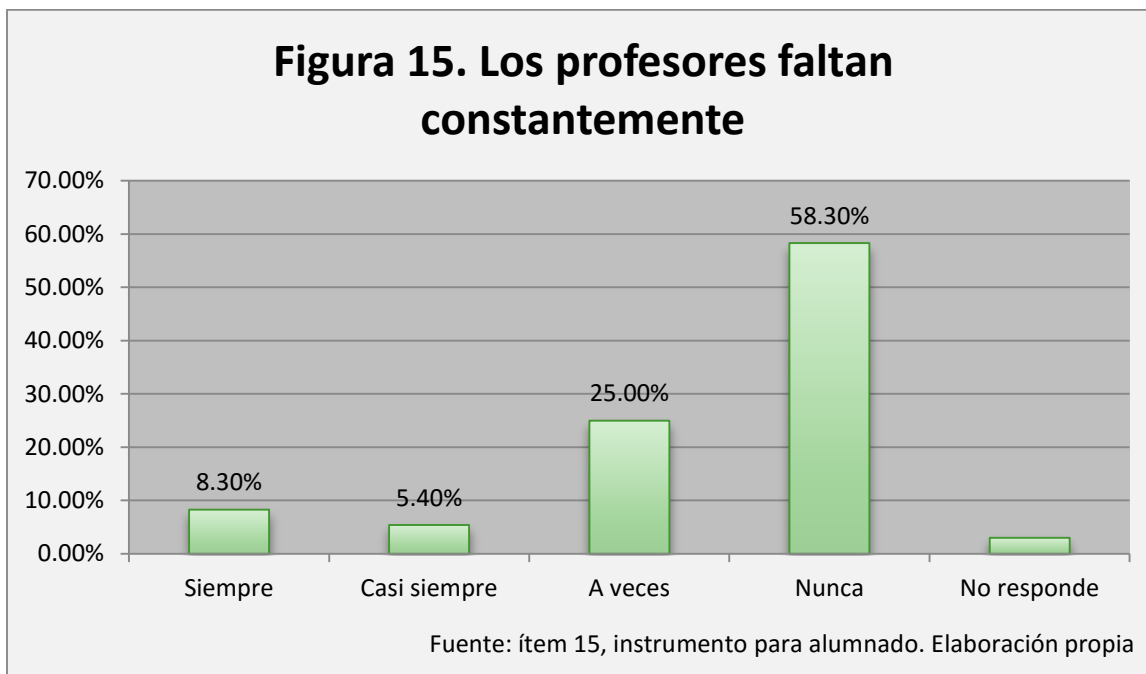
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	40	24.0	24.0	24.0
	Casi siempre	8	4.8	4.8	28.7
	No aplica	2	1.2	1.2	29.9
	No responde	2	1.2	1.2	31.1
	Nunca	96	57.5	57.5	88.6
	Se anula	3	1.8	1.8	90.4
	Siempre	16	9.6	9.6	100.0
	Total	167	100.0	100.0	

Tabla 17. Ítem 3, instrumento para madres/padres de familia. Elaboración propia

5. Los alumnos faltan a las clases.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	107	64.1	64.1	64.1
	Casi siempre	10	6.0	6.0	70.1
	Invalida	1	.6	.6	70.7
	No aplica	1	.6	.6	71.3
	No responde	3	1.8	1.8	73.1
	Nunca	29	17.4	17.4	90.4
	Se anula	1	.6	.6	91.0
	Siempre	15	9.0	9.0	100.0
	Total	167	100.0	100.0	

Tabla 18. Ítem 5. Instrumento para madres/padres de familia. Elaboración propia.



Otra vez es evidente la repetición de esta situación que demanda acciones puntuales de mejora para que todos los integrantes de la comunidad escolar asuman ordinariamente todas sus responsabilidades escolares.

3.3. Ambiente de confianza, cooperación y calidez.

La categoría sobre *ambiente de confianza, cooperación y calidez* se exploró en todos los instrumentos como eje integrador para apreciar el desarrollo escolar en la escuela en materia de convivencia. Con los directores se indagó mediante los ítems del 24 al 27 y 36, con los profesores de los ítems 8 al 10, 17, 18, 30, 31, 39 y 51, en el cuestionario de padres de los ítems 8 al 21 y en el del alumnado del 11 al 20.

Con respecto a la valoración en las escuelas de convivir en un ambiente escolar basado en el respeto, la confianza y la cooperación, en la mayoría de las respuestas se eligió el indicador de *siempre* como demostración de concebir un entorno seguro en las actividades e interacciones entre todos los agentes educativos. No obstante, tenuemente los profesores advierten en los ítems 8 y 9 con un 77.4% y 65.1% respectivamente que aún hace falta impulsar acciones para mejorar y fomentar la convivencia escolar sana en las escuelas.

8. En la escuela todos nos tratamos con respeto.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi siempre	42	22.6	22.6	22.6
	Siempre	144	77.4	77.4	100.0
	Total	186	100.0	100.0	

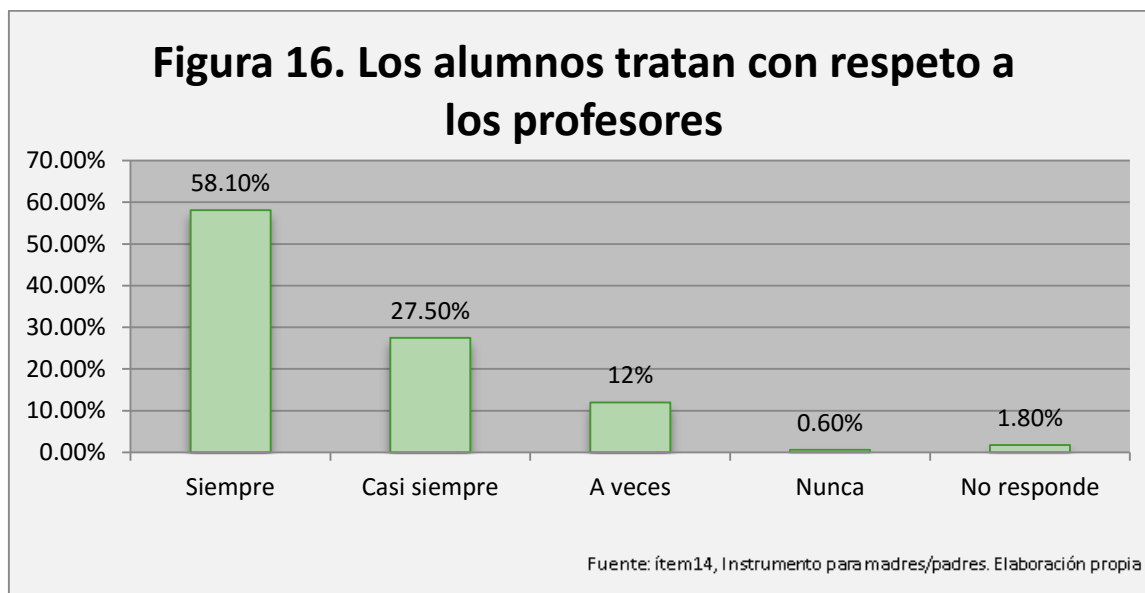
Tabla 19. Ítem 8, instrumento para el profesorado. Elaboración propia

9. En esta escuela existe un ambiente de confianza y cooperación.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	5	2.7	2.7	2.7
	Casi siempre	59	31.7	31.7	34.4
	No responde	1	.5	.5	34.9
	Siempre	121	65.1	65.1	100.0
	Total	186	100.0	100.0	

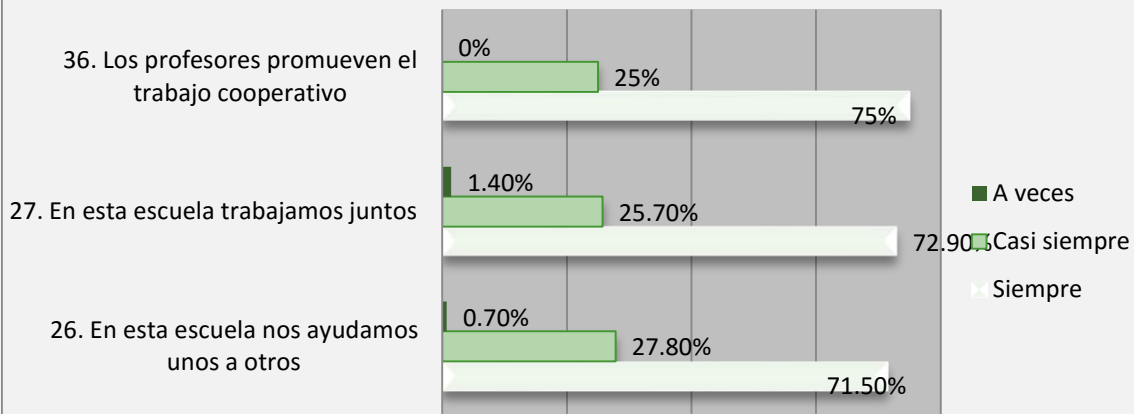
Tabla 20. Ítem 9, instrumento para el profesorado. Elaboración propia

Por el contrario, en el ítem 14, las madres/padres con el porcentaje más bajo en *siempre* de 56.6% demandan mayor atención en la convivencia escolar, específicamente en el trato del alumnado hacia los y las docentes en las escuelas.



De la misma manera, la valoración sobre el trabajo colaborativo se concentró en su mayoría en el indicador de *siempre*, aunque persisten opiniones que reconocen que es necesario mejorar el trabajo colegiado entre directivos, docentes, alumnado y madres/padres de familia; por ejemplo, los directivos eligieron la opción de *siempre* en el ítem 26 con el 71.53% y el ítem 27 con el 72.9% para destacar que las escuelas demandan mejorar el trabajo entre pares basado en la ayuda mutua. Del mismo modo, lo manifestaron en el ítem 36 con el 75% con respecto al trabajo conjunto previsto con los profesores para acrecentar la colegialidad en las actividades curriculares comunes en la escuela.

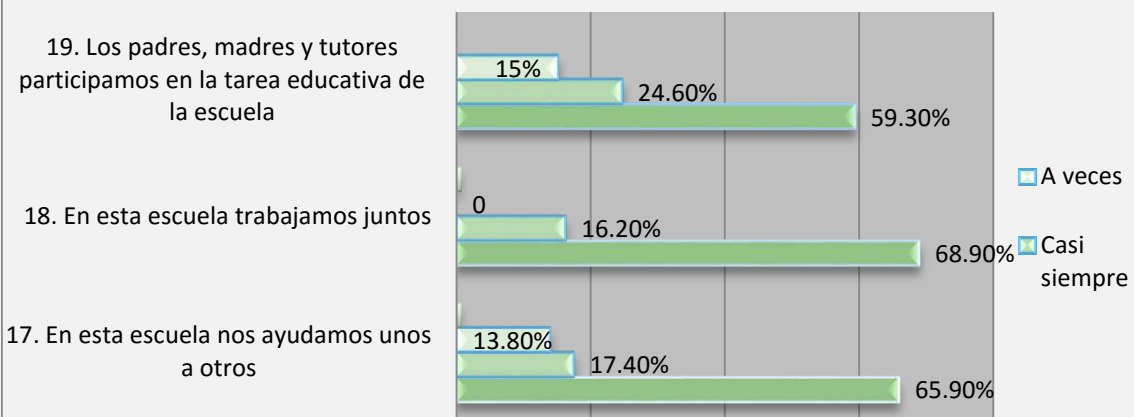
Figura 17. Trabajo colegiado. Perspectiva de los directores



Fuente: Base de datos del proyecto. Elaboración propia

En cambio, los padres de familia al opinar sobre el trabajo colaborativo en la escuela lo hicieron con un porcentaje menor de *siempre* como lo podemos apreciar en los ítems del 17 al 19 con el 65.9%, 68.9% y el 59.3% respectivamente.

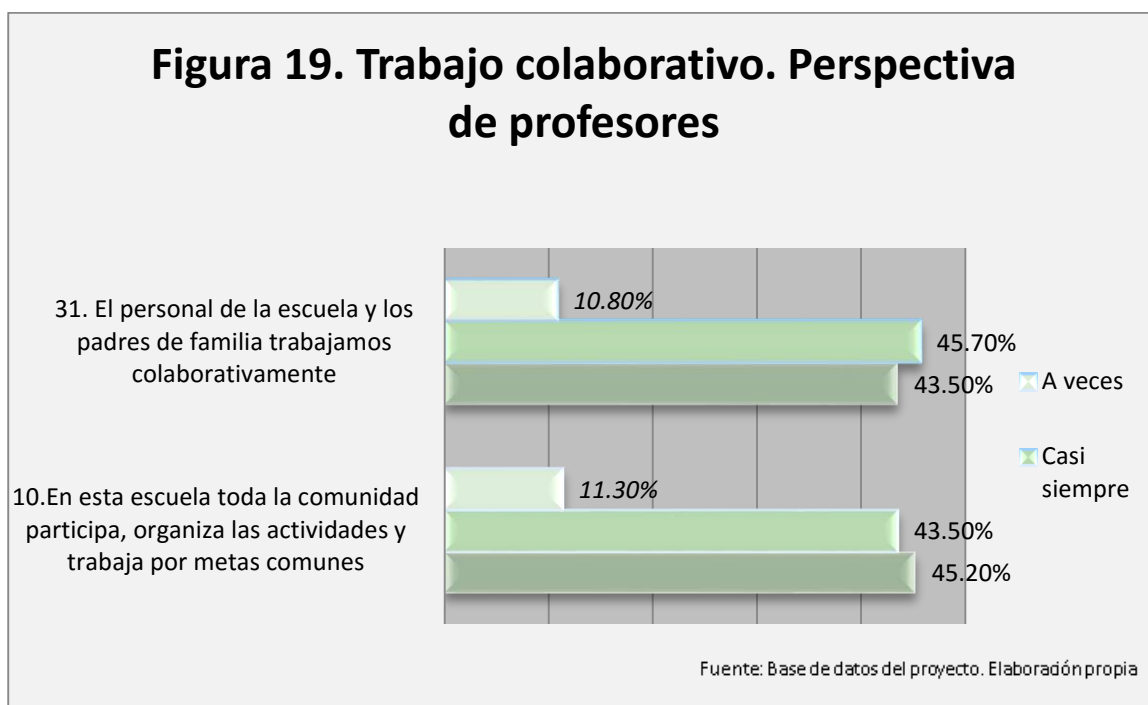
Figura 18. Trabajo colaborativo perspectiva de las madres/padres de familia



Fuente: Base de datos del proyecto. Elaboración propia

A partir de estas cifras, es evidente que los padres consideran prioritario impulsar acciones de mejora para fortalecer el trabajo colegiado y colaborativo en la escuela, y particularmente con respecto a su propia participación en las actividades curriculares en la misma.

De igual manera, las acciones para alentar el interés familiar y la participación comunitaria en las actividades que llevan a cabo las escuelas, resultó ser el rubro donde se obtuvieron los porcentajes más bajos, al respecto los profesores en el ítem 10 con el 45.2% y el ítem 31 con el 43.5% de sus respuestas en **siempre** sugieren que es indispensable que el colectivo de padres de familia y tutores participen más activamente en la definición y puesta en práctica de las actividades curriculares dirigidas a sus hijos.



La reiterada opinión de directores, profesores y padres de familia en torno al trabajo colegiado y colaborativo de toda la comunidad escolar abre opciones de mejora para intensificar las acciones que fortalezcan la participación activa de todos los agentes educativos y los procesos de planeación escolar de las actividades curriculares de las escuelas.

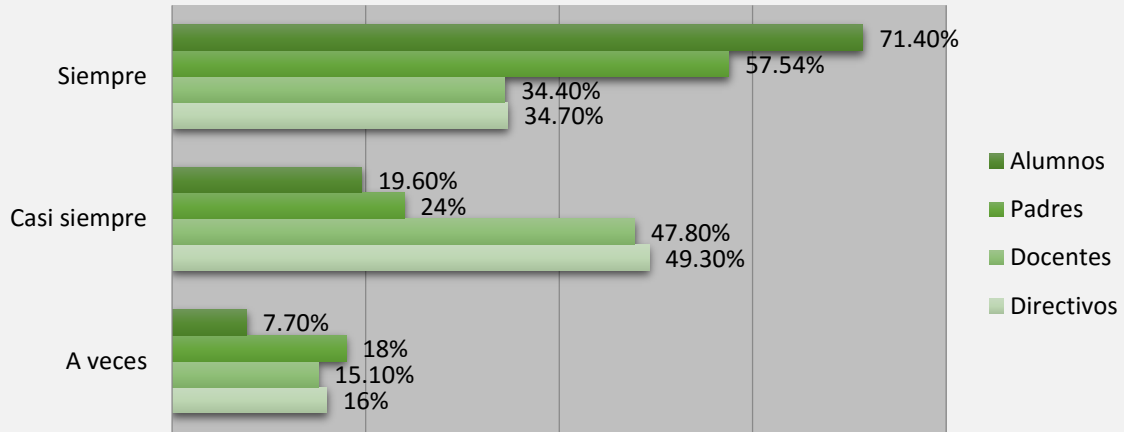
3.4. Participación de la comunidad educativa

Esta categoría se valoró con las opiniones de directivos a través de los ítems 28 al 30 y 50; de docentes; en el ítem 36, de madres/padres de familia en los ítems 22, 54 y 55; así como del alumnado en los ítems 21 y 22 de los instrumentos respectivos.

Respecto al ítem: “Toda la comunidad participa en la organización de las actividades”, que se incluyó en los instrumentos de todos los colectivos; el 71.4% del alumnado considera que esto sucede *siempre*, seguido por los padres con un 57.5%. En contrapartida, los directores y docentes califican con el 34.7% y 34.4% respectivamente. En este mismo ítem se obtuvieron porcentajes similares en la opción a *veces* de parte de directivos, docentes y madres/padres de familia con porcentajes entre 15% y 18%, los y las estudiantes eligieron esta opción en menor porcentaje como puede observarse en la Figura 20.

Estos resultados indican que hay un margen de mejora importante respecto al nivel de participación en la organización de las actividades que se llevan a cabo.

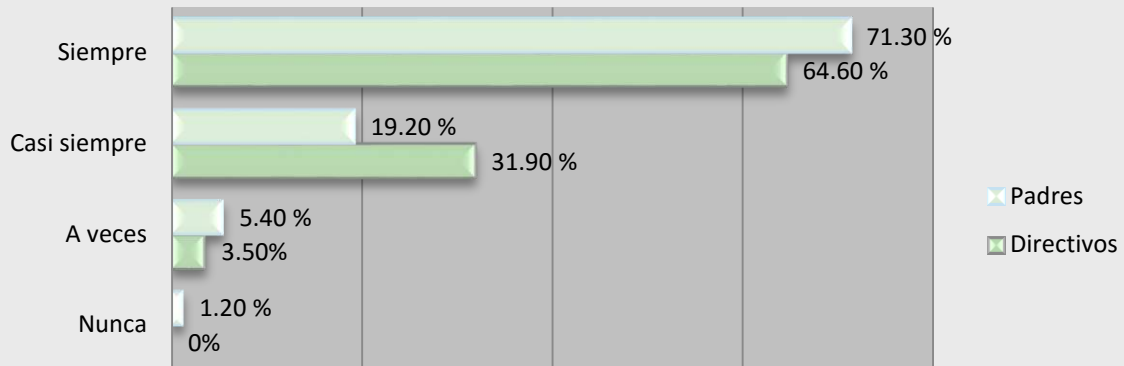
Figura 20. Toda la comunidad participa en la organización de las actividades.



Fuente: Ítem 17, instrumento para el profesorado. Elaboración propia

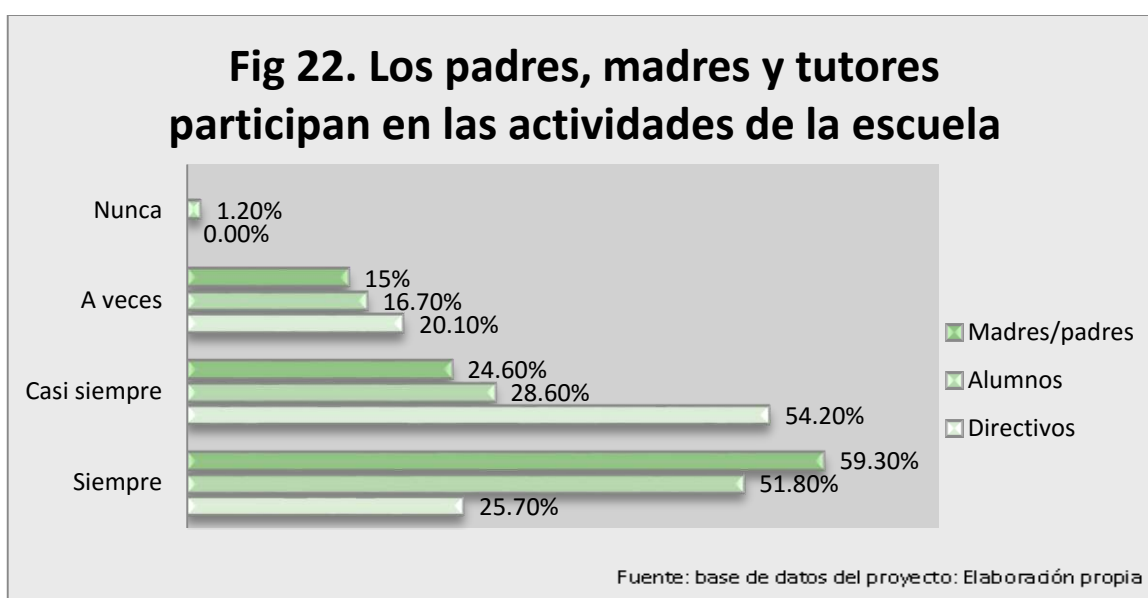
Respecto al ítem “La escuela se relaciona armónicamente con la comunidad, el 71.3% de las madres/padres opina que”, **siempre**, el 64.6% de los directivos también lo considera así como se muestra en la Figura 21.

Figura 21 . La escuela se relaciona armónicamente con la comunidad



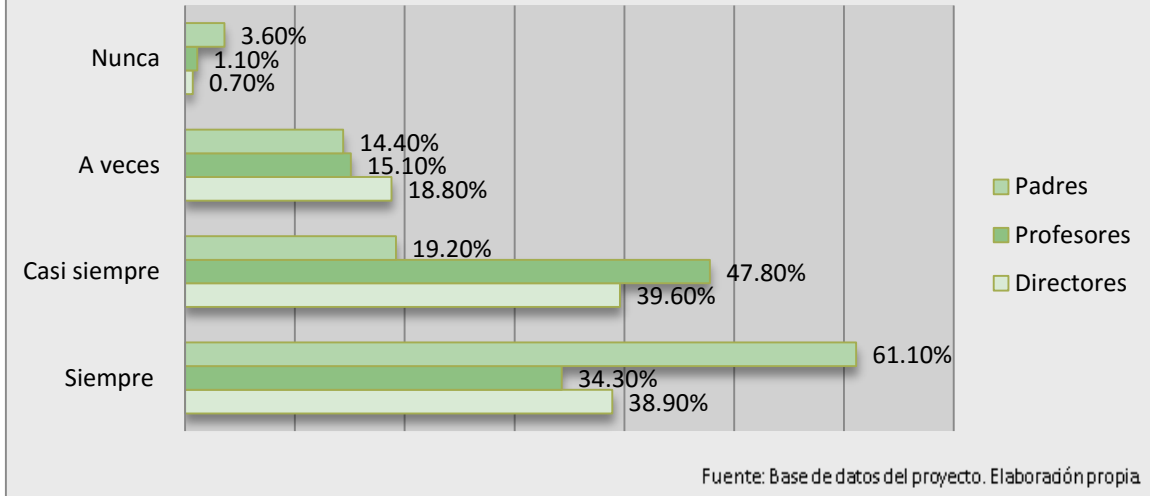
Fuente: Base de datos del proyecto. Elaboración propia

Los ítems que resultaron más bajos en esta categoría en la opción *siempre* fueron los relacionados con la participación de los padres/madres/tutores en las actividades de la escuela, es decir el ítem 19 del cuestionario aplicado a madres/padres, el 28 del aplicado a directivos y el 21 del aplicado al alumnado. En la Gráfica se puede observar que los directivos opinan que sólo el 25.7% de ellos lo hace *siempre*, el alumnado opina que el 51.8% y las madres/padres consideran que lo hacen *siempre* en un 59.3%.



Otro de los ítems de esta categoría, relacionado con la percepción que tienen los informantes respecto al apoyo de la comunidad hacia la escuela, se incluyó en tres cuestionarios, los dirigidos a directivos, a docentes y a madres/padres de familia; las respuestas de cada grupo de participantes muestran ciertas diferencias que se pueden apreciar en la figura 23.

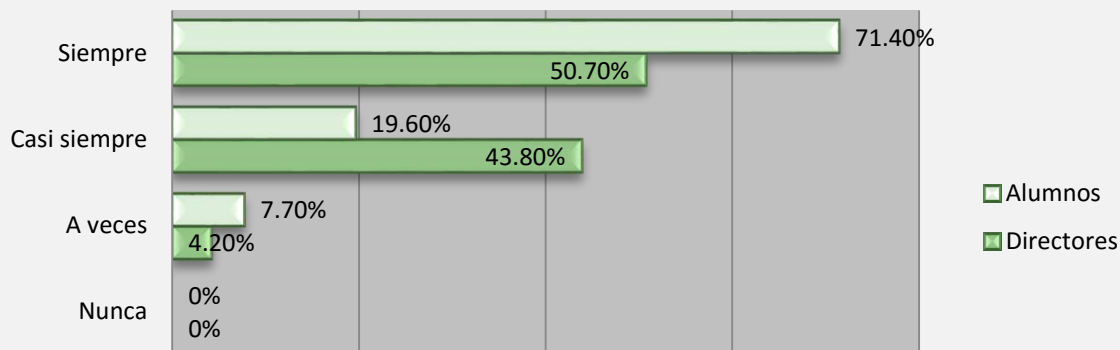
Figura 23. Los miembros de la comunidad apoyan el trabajo de la escuela



Como se observa en la gráfica, las opiniones de los padres y profesores son más similares con respecto a las de los directores en la opción *siempre*; sin embargo en la opción *casi siempre* los porcentajes de los tres grupos tienen mayores diferencias. También es notorio en la Figura 23 que en los tres grupos de actores hay un pequeño porcentaje que considera que *nunca* se recibe el apoyo de la comunidad.

Otro de los ítems donde la opción *siempre* obtuvo puntajes por debajo del 60% en el instrumento aplicado a directivos, fue el número 30 que alude a la participación del colectivo escolar, sin embargo ese mismo ítem en el caso del alumnado (ítem 24) obtuvo en esta misma categoría un 71.4%.

Figura 24. En esta escuela todos participamos



Fuente: Base de datos de proyecto. Elaboración propia

Los resultados de esta categoría muestran que la participación de los diferentes agentes (docentes, madres/padres de familia, y otros miembros de la comunidad) no siempre es una constante en las escuelas participantes, por lo que se considera que es posible ubicar este aspecto como un área de oportunidad para la mejora pues es necesario seguir trabajando para involucrar a los padres, las madres y tutores de los estudiantes así como a la comunidad cercana a las escuelas, en la planeación, desarrollo y evaluación de las actividades que contribuyan a la mejora educativa.

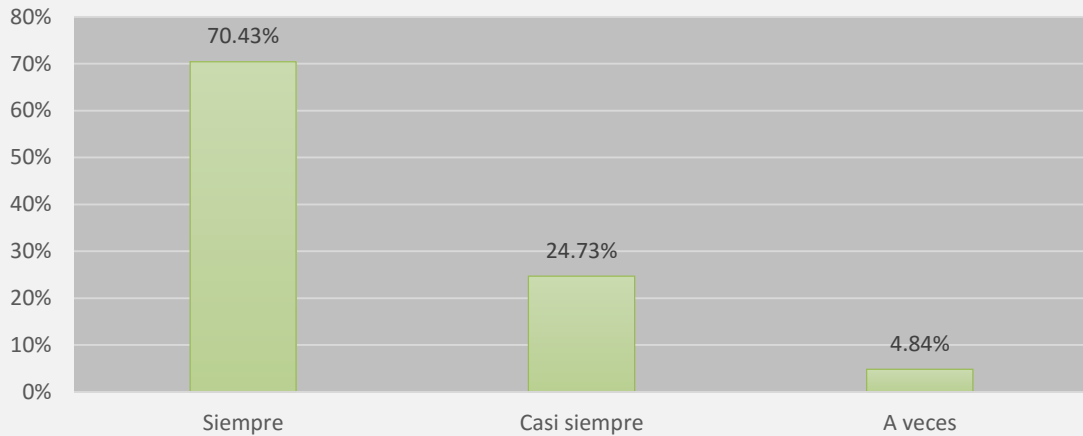
3.5. Propuesta pedagógica

3.5.1. Líneas de trabajo educativo

En esta categoría se valoraron las opiniones de tres grupos: profesores, madres/padres de familia y alumnado de las escuelas. Está conformada en el caso de la opinión del profesorado por cinco áreas: el trabajo de las líneas educativas que propone el programa, los recursos con los que se cuenta, las estrategias de trabajo, la organización y la evaluación. Para ello, los ítems que se emplearon para conocer su opinión fueron: la 37, 41 al 48, 53 al 59 y 60 al 71. En el caso de los padres/madres de familia solamente se encuestó para conocer su opinión sobre la organización y las estrategias de trabajo, los ítems fueron el 46 y el 52. Finalmente, en el caso de los y las estudiantes encuestados, tres áreas valoradas fueron, los recursos con los que se trabaja, las estrategias y la organización. Para ello, los ítems fueron: 2 al 4, y del 45 al 52, y del 54 al 56.

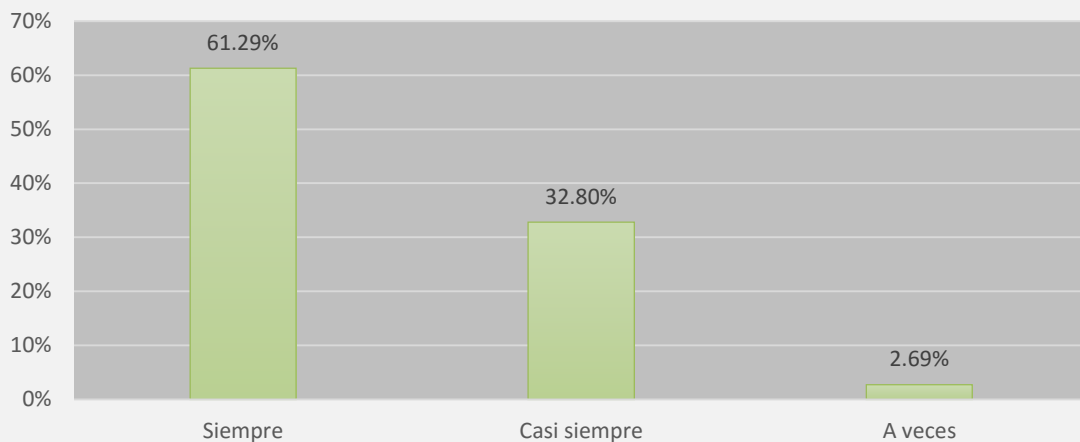
Respecto a si el profesorado es apoyado por el directivo para llevar a cabo las líneas de trabajo educativas el 70.4% señala que *siempre*. (Figura 25). Además, el 61.2% de los y las docentes mencionan que las líneas de trabajo *siempre* favorecen el aprendizaje de sus estudiantes, lo cual nos muestra la importancia de revisar a mayor profundidad lo que los y las docentes opinan que merece atención en el trabajo sobre las líneas educativas (Figura 26).

Figura 25. El director apoya para la implementación de las líneas de trabajo educativas.



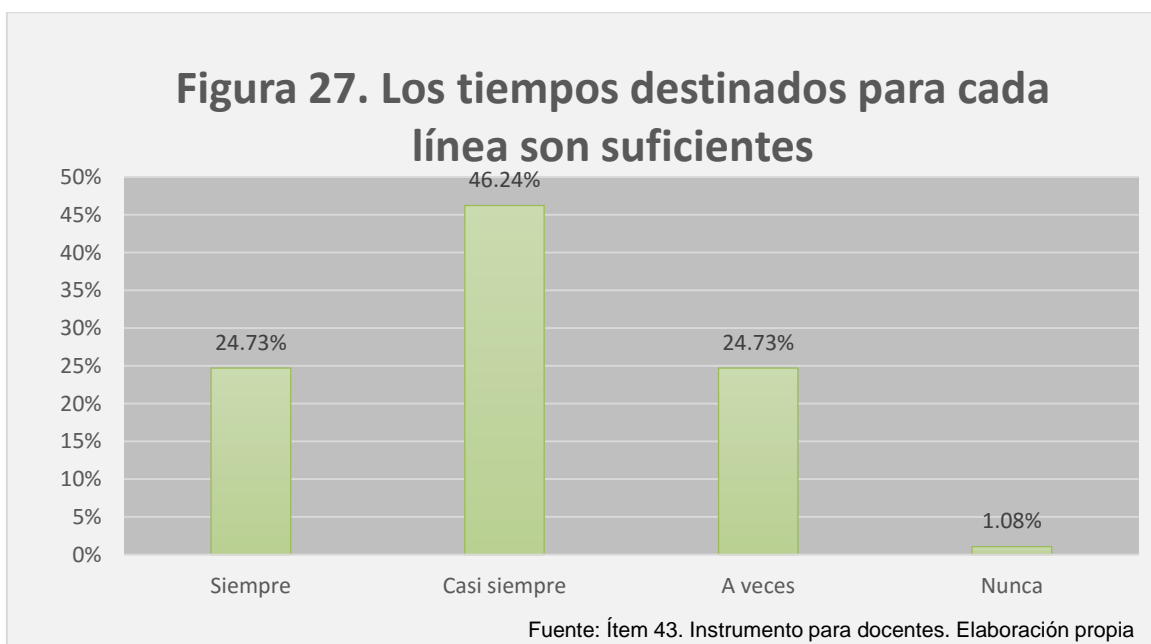
Fuente: Ítem 37. Instrumento para docentes. Elaboración propia

Figura 26. Las líneas educativas favorecen el aprendizaje



Fuente: Ítem 41. Instrumento para docentes. Elaboración propia

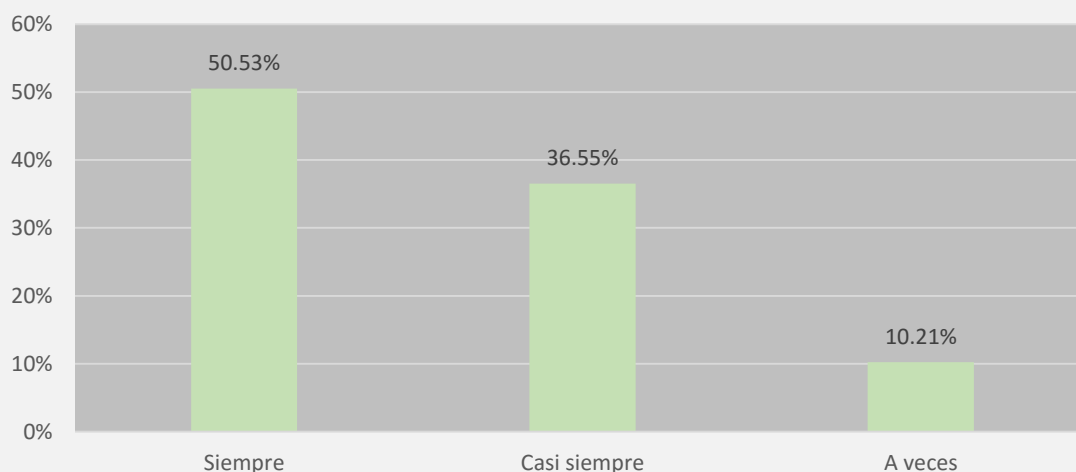
Asimismo, el profesorado señala en un porcentaje de 24.7% que el tiempo requerido para cada línea de trabajo es *siempre* suficiente, siendo en ese mismo porcentaje una respuesta de *a veces*. Con un porcentaje mayor *casi siempre* aparece con un 46.4% en el tiempo destinado a cada línea. Esto nos indica también que es un área de revisión y mejora para la distribución del tiempo en cada una de las líneas que trabaja el profesorado de las escuelas de tiempo completo. (Figura 27.)



3.5.2. Materiales y recursos

Lo mismo ocurre con un porcentaje significativo en los materiales y recursos que se emplean para trabajar las líneas educativas, cuyo porcentaje de respuesta en *siempre* solo alcanza el 50.5% y el 36.5% en *casi siempre*. (Figura 28)

Figura 28. Los materiales y recursos para trabajar las líneas educativas son diversas y funcionales.

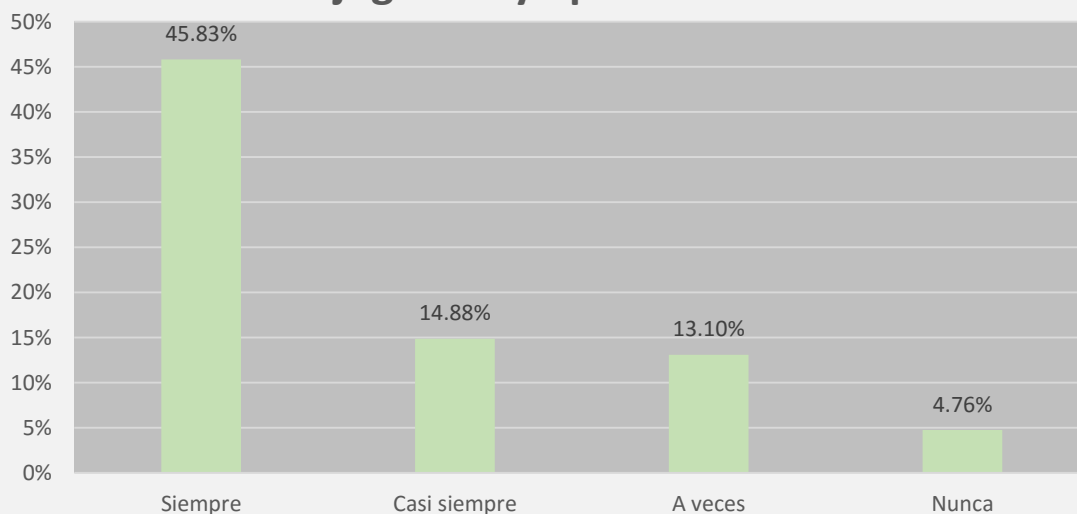


Fuente: Ítem 44. Instrumento para docentes. Elaboración propia

Sobre las estrategias que se presentan en los ficheros de actividades didácticas utilizadas por el profesorado en las líneas educativas, éstas fluctúan entre el 55.3% al 66.6% es decir, un porcentaje significativo de los profesores señalan que los ficheros *siempre* garantizan su comprensión y aplicación en las escuelas y en las aulas; la metodología propuesta para los desafíos matemáticos son claros, oportunos y pertinentes. Que el arte como estrategia para la convivencia facilita el logro del aprendizaje esperado. Que el recreo es dinámico, ya que promueve el juego libre a través de la selección de la práctica de actividades físicas, recreativas y deportivas, así como la convivencia, la integración y la diversión: Que las tareas tienen como finalidad la reflexión, la exploración, la búsqueda de información e investigación de temas de interés común.

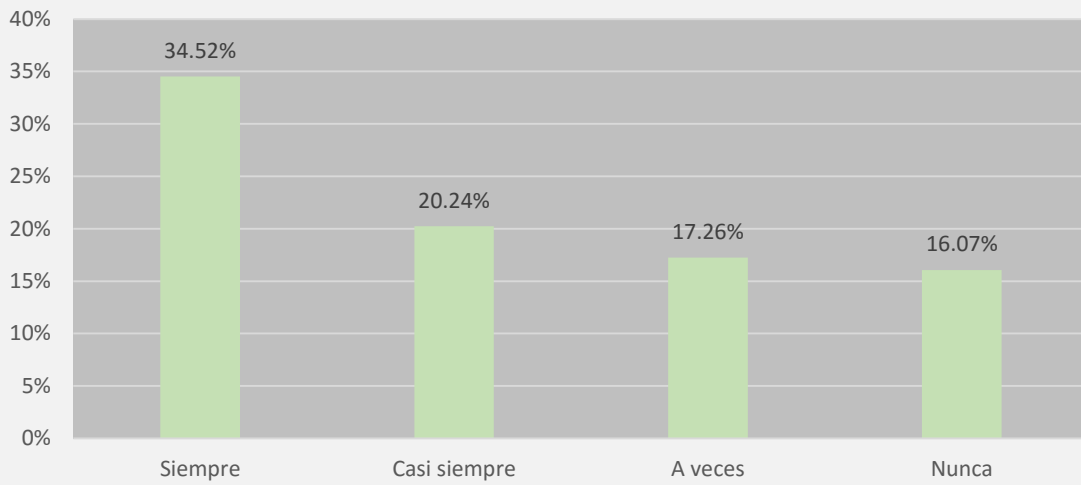
Ante este mismo rubro se contrastan con las opiniones de los propios alumnos y alumnas, quienes mencionan en un 86.9% que **siempre** en el salón realizan actividades que les ayudan a aprender. Sin embargo, en los ítems 49, 50, 51 y 52, los y las estudiantes puntúan con un porcentaje bajo el **siempre**, es decir, 45.8% realizan actividades en las que juegan y aprenden después de comer (Ver Figura 29), el 34.5% realizan visitas a la comunidad (Ver figura 30), y el 36.3% señala **siempre** emplear la computadora para aprender. (Ver Figuras 31) Por otra parte, a pesar de que el 82.1% del alumnado encuestado señala que cuenta con biblioteca en su escuela sólo el 52.3% afirma que **siempre** consulta materiales de la misma. (Ver figura 32)

Figura 29. Realizamos actividades en las que jugamos y aprendemos



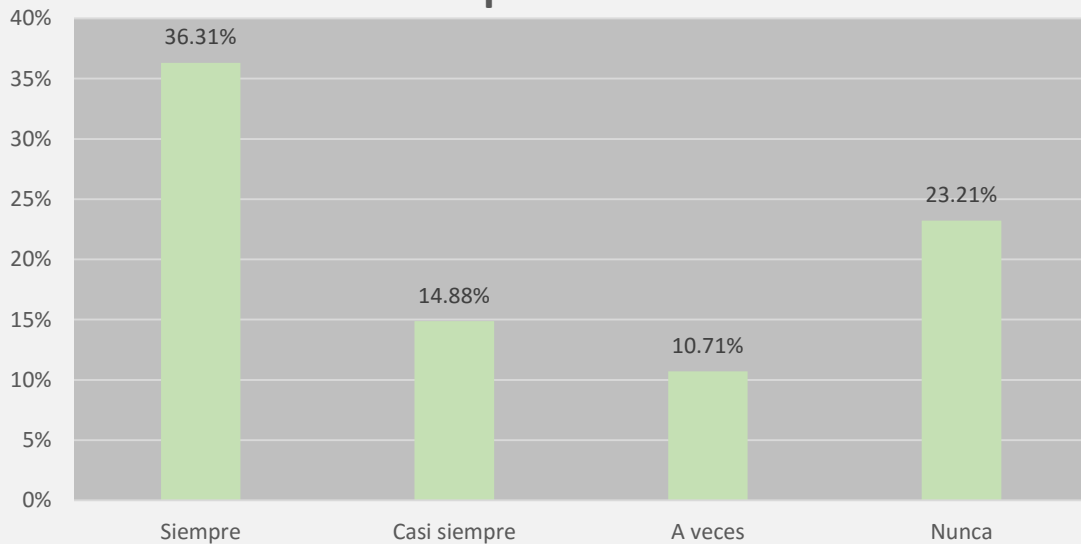
Fuente: Ítem 50. Instrumento para alumnado. Elaboración propia

Figura 30. Realizamos visitas a la comunidad y aprendemos sus costumbres



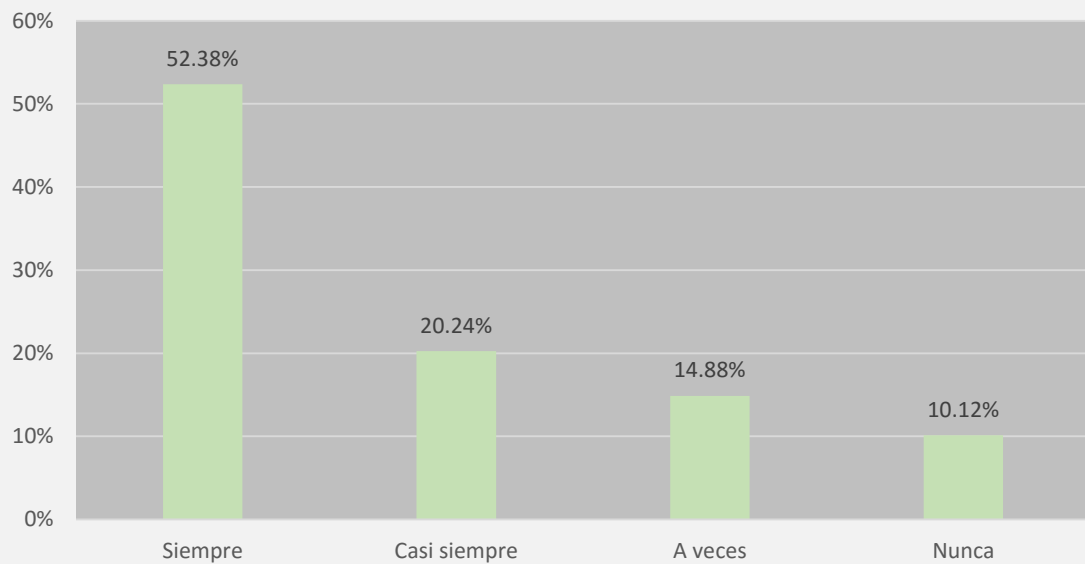
Fuente: Ítem 51 cuestionario para alumnado. Elaboración propia

Figura 31. En la escuela empleamos la computadora



Fuente: Ítem 52. Instrumento para alumnado. Elaboración propia

Figura 32. Realizamos consultas en la biblioteca

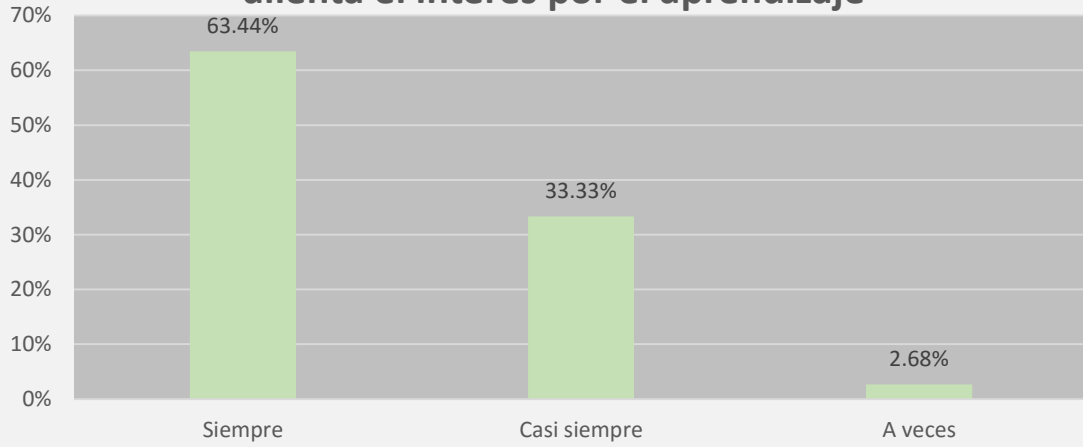


Fuente: Ítem 49. Instrumento para alumnado. Elaboración propia

3.5.3. Ampliar oportunidades de aprendizaje

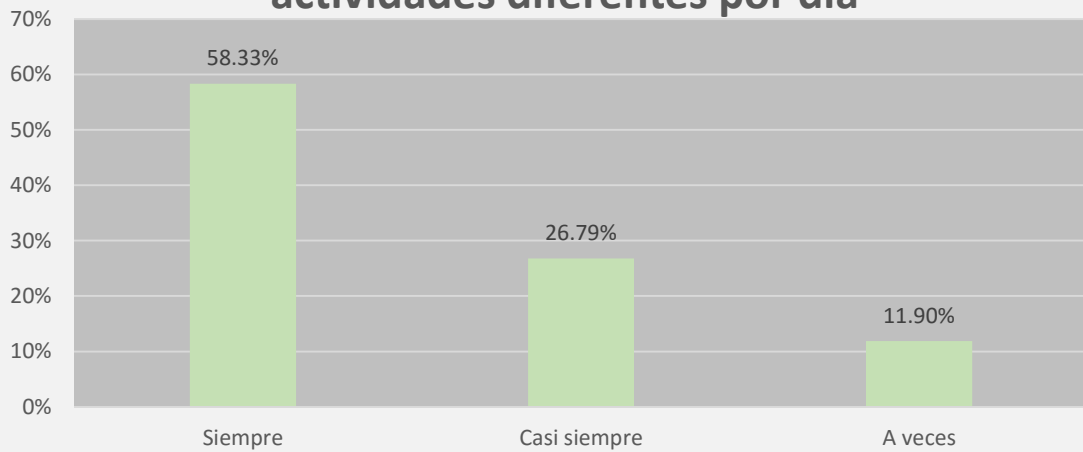
Respecto a la organización del trabajo pedagógico dentro del aula y si ésta alienta el interés por el aprendizaje y por las actividades en la escuela, el profesorado señalan con un 63.4% que **siempre** es así. Más, sin embargo, un porcentaje significativo 33.3% señala que **casi siempre** se mantiene el interés y aprendizaje de trabajo en el aula. (Figura 33). Esto es corroborado con la opinión de los alumnos y alumnas quienes señalan en un 58.3% que **siempre** desarrollan en la escuela dos actividades diferentes por día. Con ello, podemos observar que es importante que el trabajo en el aula sea más diversificado para mantener el interés por las actividades y por ende en el aprendizaje (Figura 34).

Figura 33. La organización del trabajo pedagógico alienta el interés por el aprendizaje



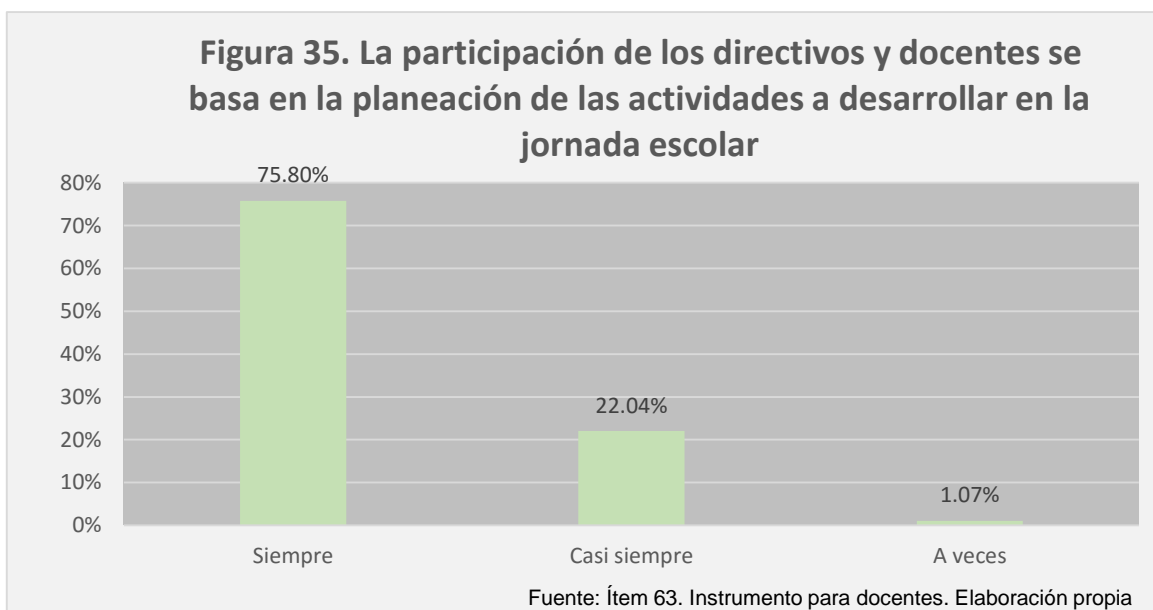
Fuente: Ítem 60. Instrumento para docentes. Elaboración propia

Figura 34. Desarrollamos en la escuela dos actividades diferentes por día



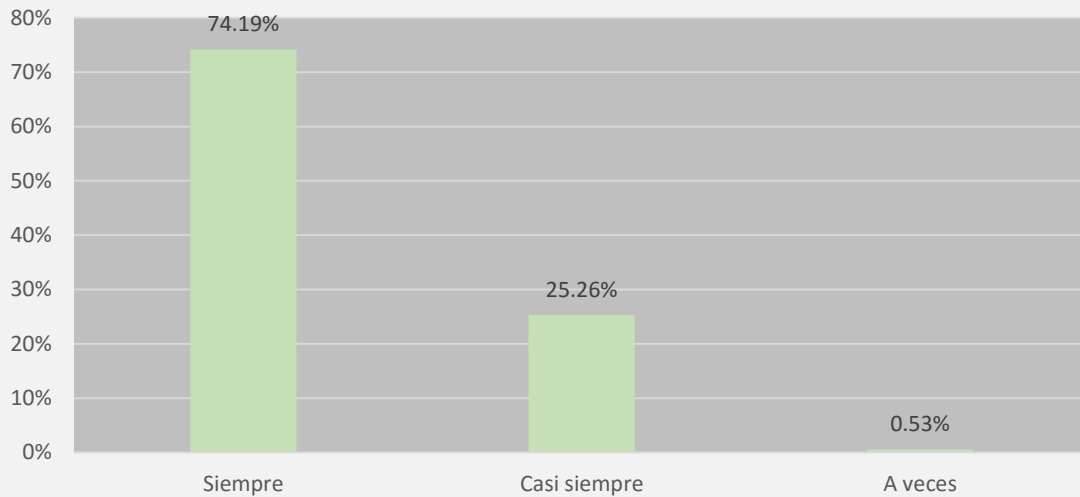
Fuente: Ítem 4. Instrumento para alumnado. Elaboración propia

La participación de directivos y docentes es parte fundamental en la planeación de las actividades de la jornada escolar. Es por ello, que de acuerdo a la opinión del profesorado dicha participación se da en un 75.8% con respuesta de **siempre**, mientras un 22% señala que **casi siempre** se participa colegiadamente como se puede observar en la Figura 35.



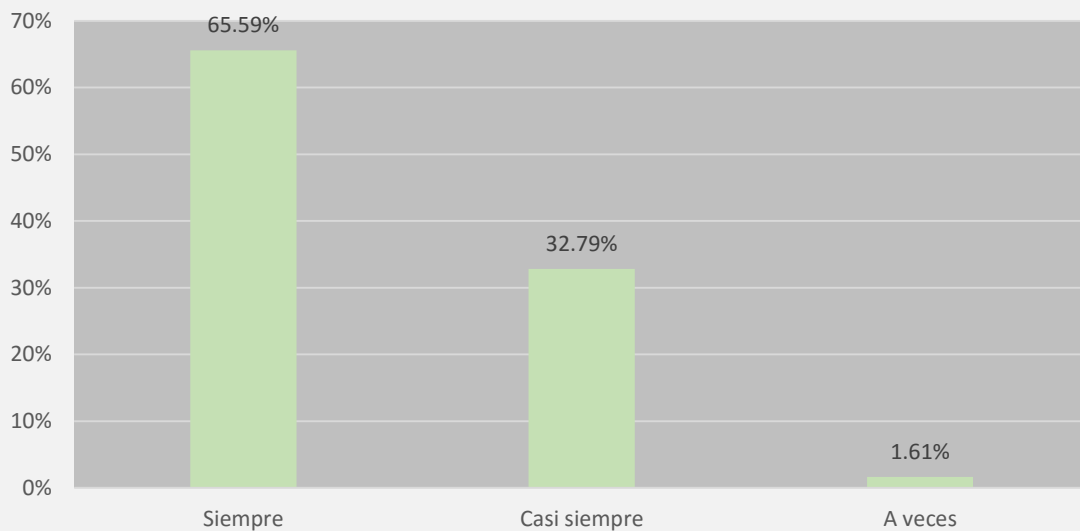
Ahora bien, el trabajo colegiado realizado para motivar y crear el interés en el alumnado se muestra en opinión de los profesores en un 74.1% (Figura 36), mientras se demuestra que la planeación escolar con base en las líneas de trabajo propuestas en el programa se lleva a cabo **siempre** en un 65.5%, y **casi siempre** aparece con un significativo 32.7% (Figura 37), lo cual nos señala que cumplir con las líneas de trabajo es un área de mejora que implica conocer las dificultades y obstáculos por los que no siempre se cumple con dicho trabajo.

Figura 36. La participación de directivos y docentes en el trabajo colegiado mantiene la motivación e interés por seguir aprendiendo



Fuente: Ítem 65. Instrumento para docentes. Elaboración propia

Figura 37. La planeación escolar se lleva a cabo con base a las líneas de trabajo



Fuente: Ítem 66. Instrumento para docentes. Elaboración propia

Con relación a cómo la planificación de las y los docentes considera las necesidades de aprendizaje del alumnado en riesgo de exclusión, la opinión sobre su trabajo la enmarcan con un 79% de *siempre* y un 14.9% con *casi siempre*. Lo que nos lleva a pensar que mayormente el profesorado busca planificar de manera que los y las estudiantes sean beneficiados en sus necesidades de aprendizaje.

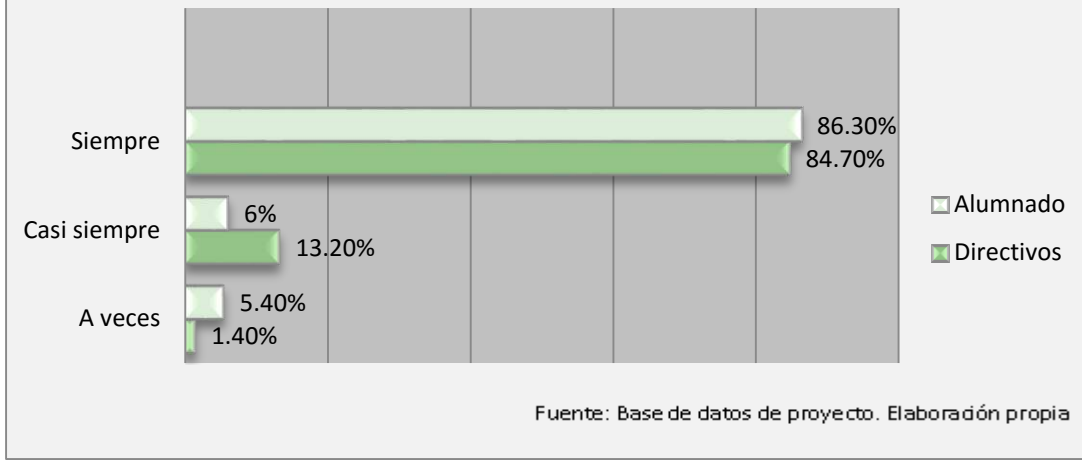
3.6. Inclusión.

La categoría de Inclusión se valoró con las opiniones de directivos a través de los ítems 31, 32, 34, 38 al 44; de docentes, en los ítems 11 al 15, 19 al 21 y 50; de madres/padres en los ítems 23 al 36; así como del alumnado en los ítems 23 al 31.

La tendencia en esta categoría es positiva en tanto se engloban los indicadores *siempre* y *casi siempre* con un promedio de 83.8%; no obstante, al considerar únicamente el indicador *siempre* éste desciende al 63.5%.

De manera específica, en el caso de los directivos, el indicador *siempre* se encuentra en el ítem: “En esta escuela me siento seguro” con un 84.7%, apreciación que es compartida por el alumnado en un 86.3% (Figura 38)

Figura 38. En esta escuela me siento seguro



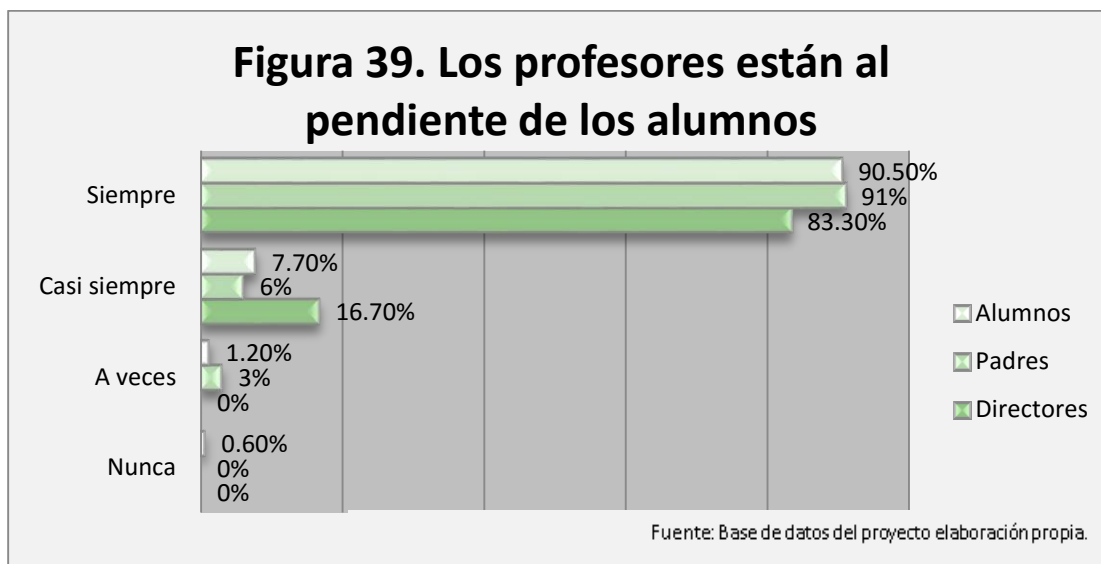
Esta opinión también se corrobora en el ítem: “En esta escuela los estudiantes se sienten seguros” del cuestionario al profesorado aunque la opción *siempre* se sitúa en un 70.4%, (Ver Tabla 21).

20. En esta escuela los estudiantes se sienten seguros.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	6	3.2	3.2	3.2
	Casi siempre	48	25.8	25.8	29.0
	No contesto	1	.5	.5	29.6
	Siempre	131	70.4	70.4	100.0
	Total	186	100.0	100.0	

Tabla 21. Ítem 20, instrumento para docentes. Elaboración propia

De igual forma, en los ítems que se refieren a que los y las docentes están al pendiente del alumnado, las madres/padres, los directivos y el mismo alumnado le asignan el 90.5%, 91% y 83.3%, respectivamente como se puede observar en la Figura 39.



En el caso de los y las docentes, otro de los ítems que obtuvieron mayores puntajes en la opción *siempre* fue: “Los profesores creamos ambientes escolares que trascienden las diferencias de género, grupo étnico, cultura, estatus económico, discapacidad o cualquier otra diferencia individual” con un 74.7%.

50. Los profesores creamos ambientes escolares que trascienden las diferencias de género, grupo étnico, cultura, estatus socioeconómico, discapacidad o cualquier otra diferencia individual.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Casi siempre	38	20.4	20.4	20.4
	No aplica	1	.5	.5	21.0
	No contesto	2	1.1	1.1	22.0
	No responde	3	1.6	1.6	23.7
	Nunca	3	1.6	1.6	25.3
	Siempre	139	74.7	74.7	100.0
Total		186	100.0	100.0	

Tabla 22. Ítem 50, instrumento para docentes. Elaboración propia.

Por su parte, las madres/ padres de familia eligieron la opción **siempre** con mayor frecuencia en el ítems 31: “En esta escuela son igual de importantes los niños y las niñas”, con un 98.8% y el ítem 32: “Los profesores se interesan por mi hijo” que alcanza el 91% como se puede observar en las tablas siguientes.

31. En esta escuela son igual de importantes las niñas y los niños.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	2	1.2	1.2	1.2
	Casi siempre	3	1.8	1.8	3.0
	Siempre	162	97.0	97.0	100.0
	Total	167	100.0	100.0	

Tabla 23. Ítem 31, instrumento para madres/padres. Elaboración propia

32. Los profesores están al pendiente de los alumnos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	6	3.6	3.6	3.6
	Casi siempre	14	8.4	8.4	12.0
	Siempre	147	88.0	88.0	100.0
	Total	167	100.0	100.0	

Tabla 24. Ítem 32, Instrumento para padres. Elaboración propia.

Otro ítem importante que obtuvo un puntaje significativo en el caso de los padres fue: “En esta escuela todos aprendemos de todos independientemente de nuestras diferencias de lengua, religión y costumbre con un 81.4% en la opción **siempre**.”

28. En esta escuela todos aprendemos de todos independientemente de nuestras diferencias de lengua, religión y costumbres.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	5	3.0	3.0	3.0
	Casi siempre	21	12.6	12.6	15.6
	No aplica	1	.6	.6	16.2
	No contesto	1	.6	.6	16.8
	Nunca	3	1.8	1.8	18.6
	Siempre	136	81.4	81.4	100.0
	Total	167	100.0	100.0	

Tabla 25. Ítem 28, instrumento para el alumnado. Elaboración propia.

Para el caso de los alumnos y alumnas, el indicador **siempre** se encuentra en un 86.9% en el ítem: “Me gusta venir a la escuela” y en un 90.5% en el ítem: “Mis maestros están al pendiente de nosotros”, por lo que son los más altos en esta categoría (figura 40).

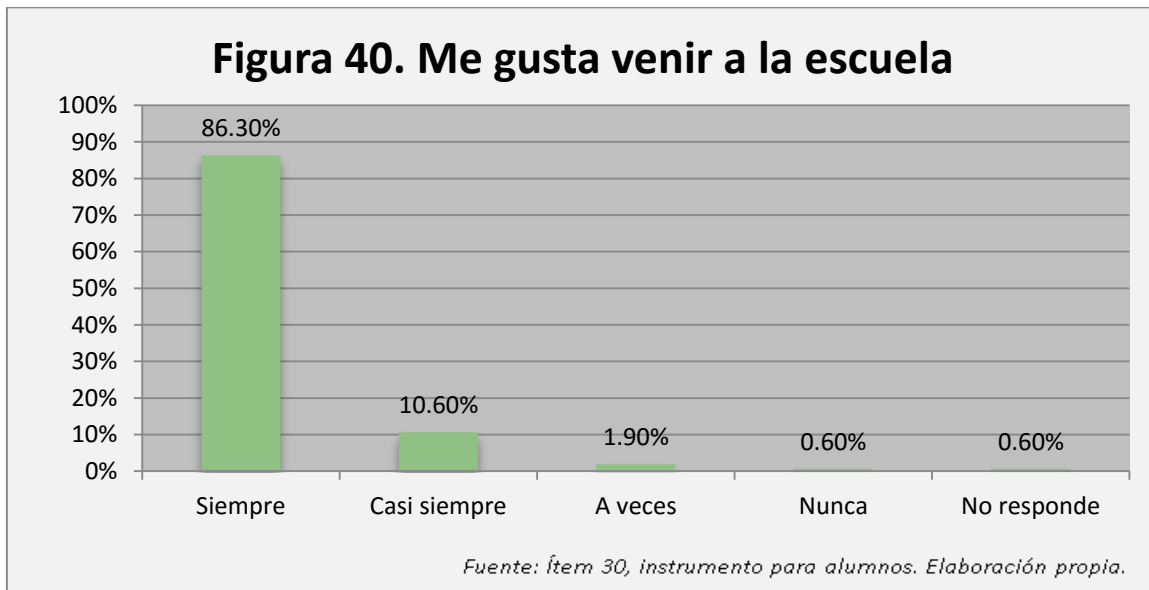
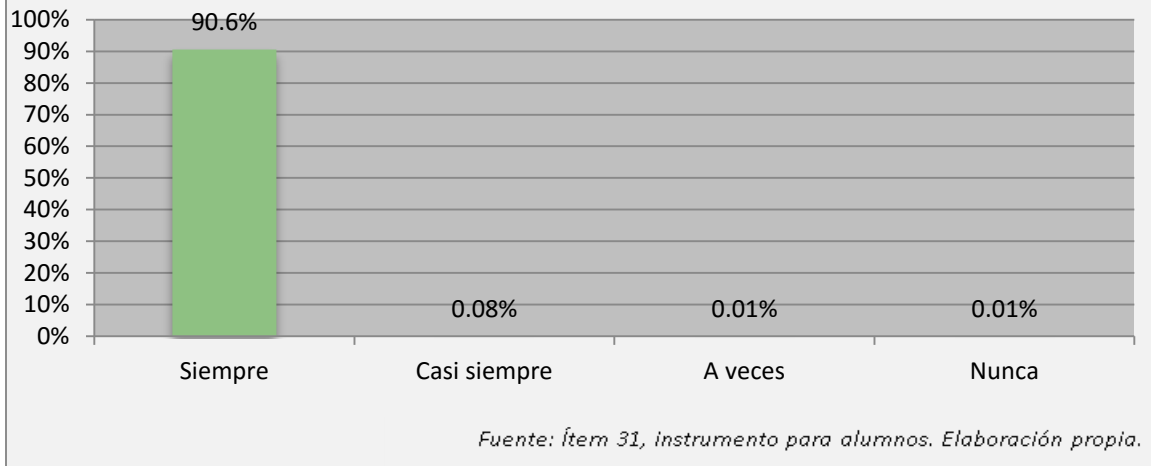


Figura 41. Los maestros están al pendiente de nosotros



Un ítem que merece atención en la categoría de inclusión, plantea: “Es bueno que haya alumnado con discapacidad en la escuela”, en él las madres/ padres eligieron la opción *siempre* en un 68.9% y 9.6% en *casi siempre*, por lo que hay un 22% aproximadamente que aún no considera positiva esta acción en las escuelas lo cual implica la necesidad de intensificar las acciones para fomentar una cultura de inclusión, como se muestra en la Tabla 26.

30. Es bueno que haya alumnos con discapacidad en la escuela.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	23	13.8	13.8	13.8
	Casi siempre	16	9.6	9.6	23.4
	No aplica	4	2.4	2.4	25.7
	No contesto	1	.6	.6	26.3
	No responde	6	3.6	3.6	29.9
	Nunca	2	1.2	1.2	31.1
	Siempre	115	68.9	68.9	100.0
	Total	167	100.0	100.0	

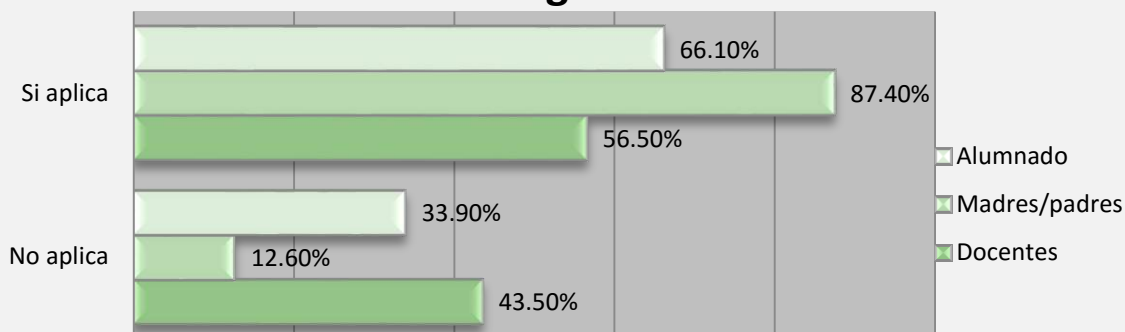
Tabla 26. ítem 30. Instrumento para padres. Elaboración propia

Los ítems que resultaron con los indicadores más bajos fueron: “En esta escuela se han eliminado las suspensiones y las expulsiones”, según la opinión de las madres/padres, con un 35.9% y del alumnado en un 37.5%; en contrapartida con las opiniones de directivos y docentes que registraron 54.2% y 57% respectivamente (Figura 42).



Otros datos significativos fueron los relacionados con el uso de la lengua indígena en las comunidades. El primero de ellos fue que mientras las madres/padres mencionan que este ítem sí aplica en su comunidad en un 87.4% y el alumnado en un 66.1%, el personal docente considera que sólo aplica para el 56.5%. Lo anterior puede significar que hay docentes que desconocen que en sus comunidades se hable alguna lengua indígena o que la escuela, por no estar ubicada en la categoría de indígena o bilingüe considera que no se tiene la obligación de aprender la lengua de la comunidad (Figura 43).

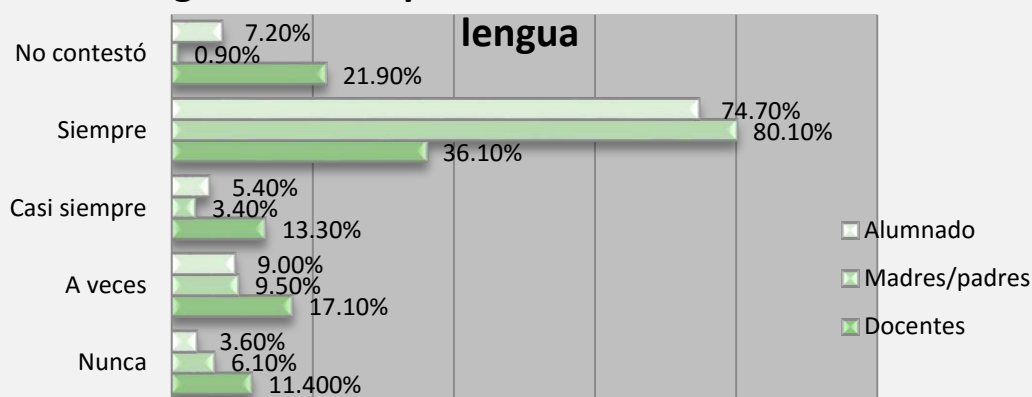
Figura 43. Los profesores hablan en lengua indígena



Fuente: Base de datos del Proyecto. Elaboración propia

Por otro lado, en el caso del ítem: “Los docentes hablan en mi lengua” en aquellas comunidades que sí aplica, el profesorado lo valoró con un 36.1%, mientras que las madres/padres señalan que se realiza en un 80.1% y el alumnado en un 74.7%, como puede observarse en la Figura 44.

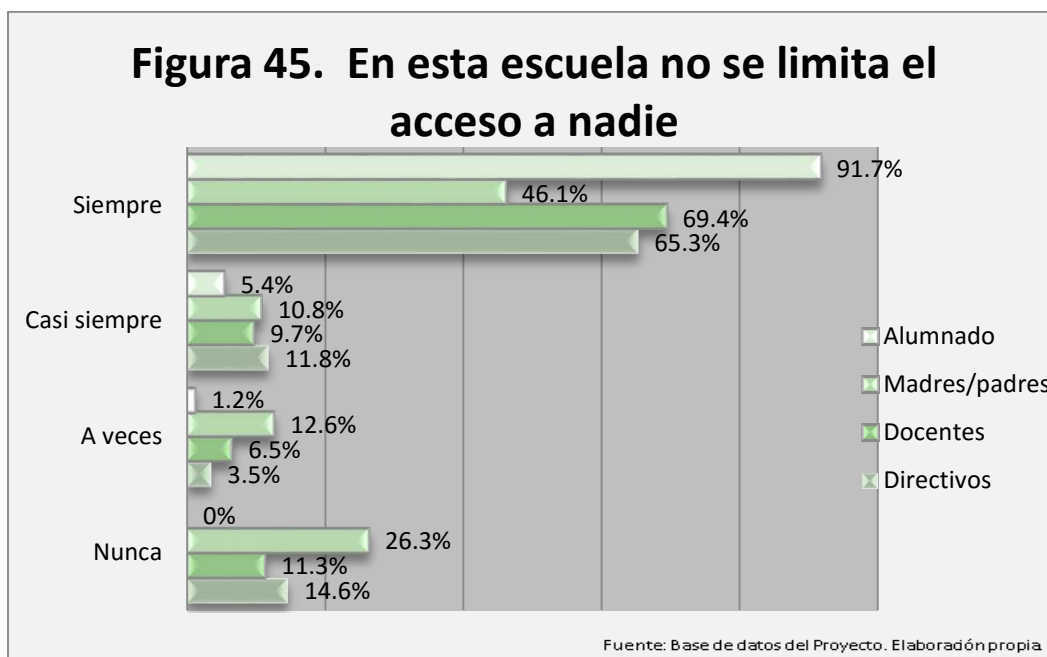
Figura 44. Los profesores me hablan en mi lengua



Fuente: Base de datos del Proyecto. Elaboración propia

Los resultados anteriores indican que no todos los docentes y directivos de las escuelas conocen y utilizan la lengua de la comunidad; sólo algunos de ellos lo hacen y desempeñan el rol de intérpretes entre la comunidad y la escuela, por lo que su papel es muy importante.

Otro ítem de contraste es: “En esta escuela no se limita el acceso a nadie”, donde las madres/padres opinaron que esto se da *siempre* en un 46.1%, a diferencia del alumnado que eligió esta opción en un 91.7%, mientras que el profesorado lo hizo en un 69.4% y los directivos en un 65.3%, tal como se aprecia en la Figura 45. De estas respuestas se puede inferir que son las madres/padres quienes han experimentado en mayor medida la no aceptación de sus hijos en las escuelas por lo que habría que indagar cuáles son los factores que inciden para que esta situación ocurra.



Entre los ítems del cuestionario para directivos que obtuvieron frecuencias menores a 50% en la opción *siempre*, se encuentra el ítem 43: “El personal de la escuela y los padres de familia trabajamos colaborativamente” que alcanzó 47.9% en esta opción, (Tabla 27).

43. El personal de la escuela y los padres de familia trabajamos colaborativamente.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	A veces	7	4.9	4.9	4.9
	Casi siempre	67	46.5	46.5	51.4
	Nunca	1	.7	.7	52.1
	Siempre	69	47.9	47.9	100.0
	Total	144	100.0	100.0	

Tabla 27. Ítem 43, instrumento para directivos. Elaboración propia.

El ítem 44: “Trabajamos en colaboración con otros centros de trabajo”, fue puntuado por los directivos con un 38.2% en **casi siempre** y 27.8% **siempre** por lo que es uno de los más bajos en su apreciación (Ver Tabla 28).

44. Trabajamos en colaboración con otros centros de trabajo.

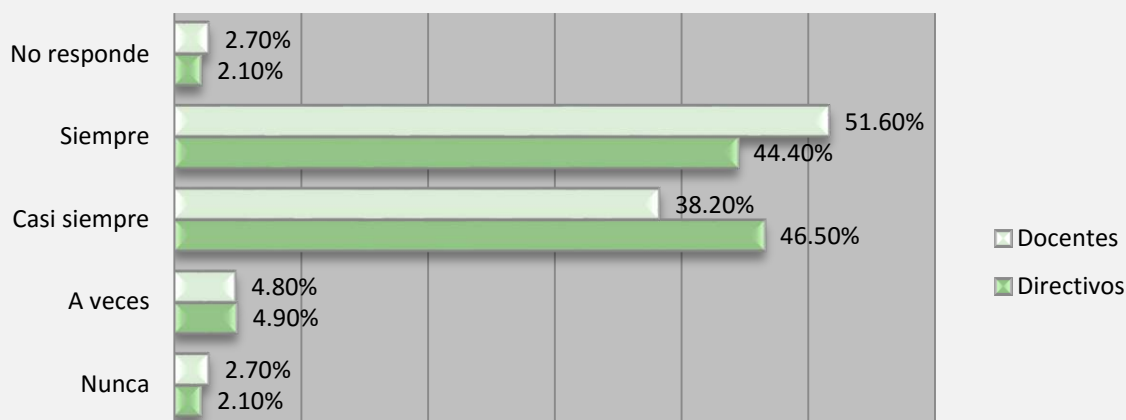
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid		1	.7	.7	.7
	A veces	44	30.6	30.6	31.3
	Casi siempre	55	38.2	38.2	69.4
	Nunca	4	2.8	2.8	72.2
	Siempre	40	27.8	27.8	100.0
	Total	144	100.0	100.0	

Tabla 28. Ítem 44, instrumento para directivos. Elaboración propia.

El ítem: “En esta escuela se han reducido las barreras para el aprendizaje y la participación de los estudiantes”, si bien obtiene una puntuación arriba de 90% al sumar las opciones **casi siempre** y **siempre**; al separar estas opciones, la opción **siempre** disminuye al 51.6% en docentes y a 44.4% en directivos por lo que hay que considerarlo como un indicador de atención (Figura 46).

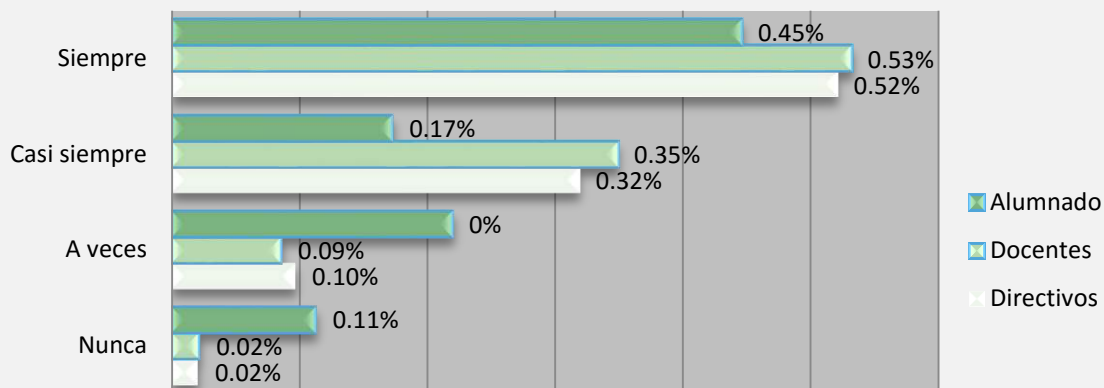
Lo mismo sucede con el ítem: “En esta escuela existe un programa de prevención de riesgos y se ha reducido el bullying”, ya que los docentes aprecian que esto se da en un 53.2% y los directores en un 52.1%, en tanto que el alumnado lo valora en un 44.6% (Figura 47).

Figura 46. En esta escuela se han reducido las barreras para el aprendizaje y la participación de los estudiantes



Fuente: Bases de datos del Proyecto. Elaboración propia

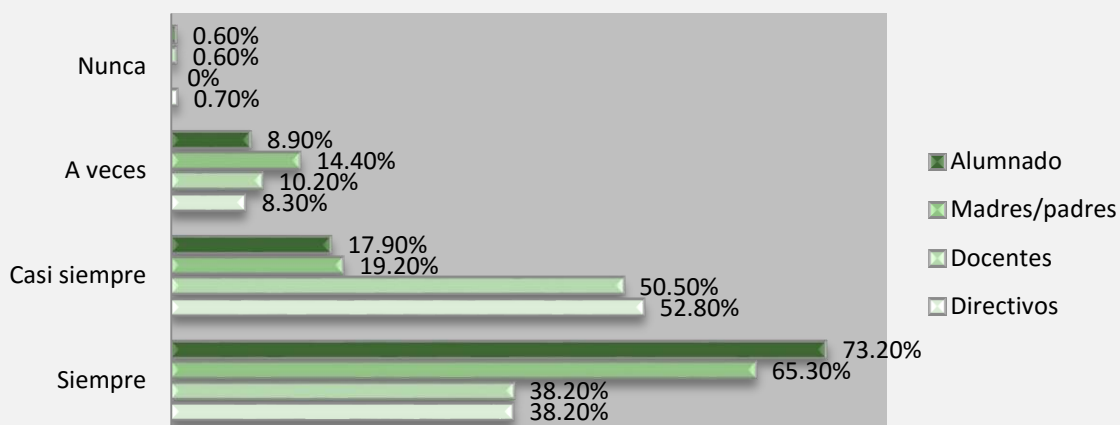
Figura 47. En esta escuela existe un programa de prevención de riesgos y se ha reducido el bullying



Fuente: Bases de datos del Proyecto. Elaboración propia

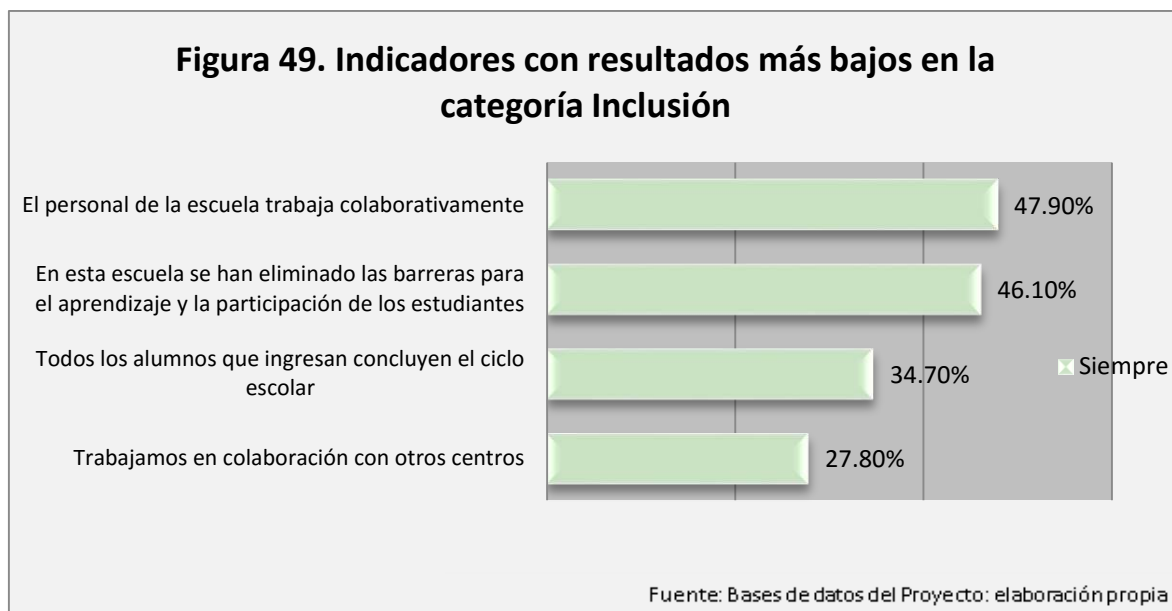
En contraste, ante el ítem: “Los estudiantes se ayudan unos a otros”, son ahora los alumnos y alumnas quienes le dan un mayor valor, esto es, del 73.2%, mientras que los docentes lo puntúan con un 39.2% y los directores con un 38.2% (Figura 48).

Figura 48 . Los estudiantes se ayudan unos a otros



Fuente: Bases de datos del proyecto. Elaboración propia

En síntesis con base en los resultados de la opción *siempre*, los ítems que merecen especial atención son los que se muestran en la Figura 49:



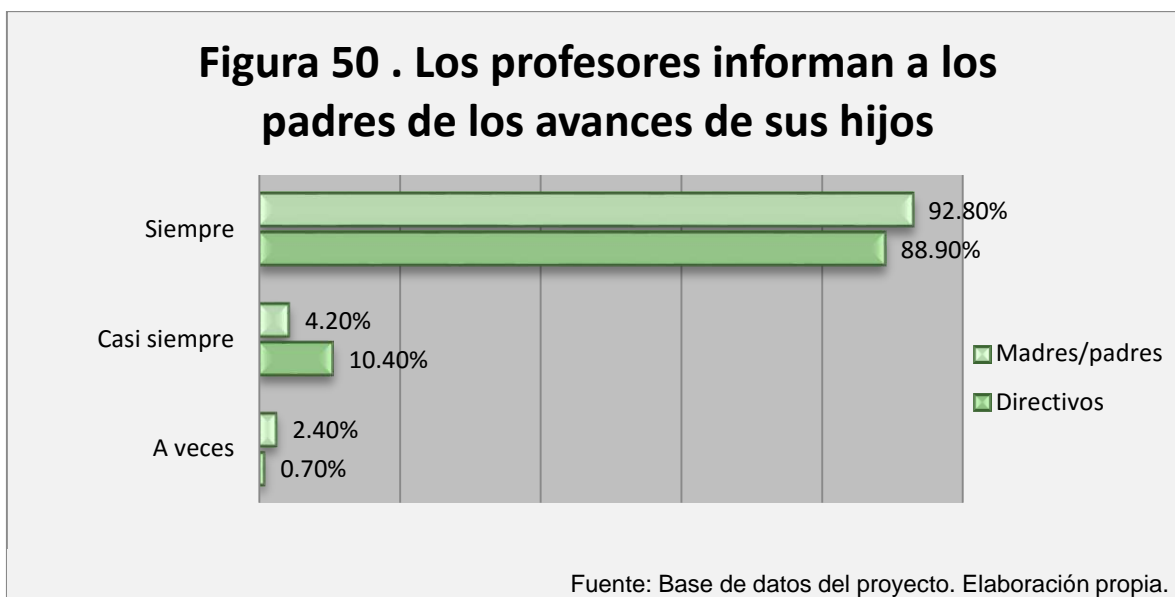
Se puede decir que, en la categoría de Inclusión, la escuela es un lugar reconocido por la comunidad como un espacio seguro, en el que se le brinda cuidado y atención a los y las estudiantes, sin embargo, es importante seguir impulsando el desarrollo de estrategias de colaboración entre el personal de la misma, así como con otros centros de trabajo para responder a las demandas y necesidades específicas de cada lugar y garantizar la participación, el aprendizaje y la convivencia de todos sus estudiantes, de tal manera que se logre incidir en la calidad en términos de acceso, permanencia y egreso en cada nivel educativo.

3.7. Calidad y eficiencia terminal

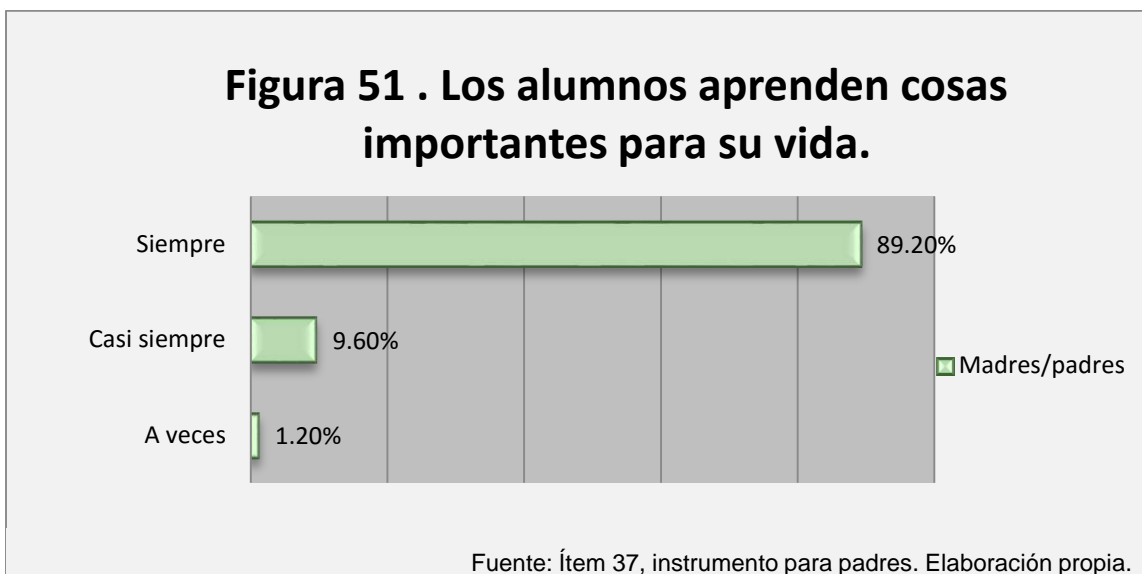
Esta categoría se valoró con las opiniones de directivos a través de los ítems 33, 35, 37, 47 al 49; de docentes, en los ítems 13, 16 y 44; así como de madres/padres en los ítems 37 al 40 y 53.

De manera general, la tendencia en esta categoría es positiva en tanto se engloban los indicadores *siempre* y *casi siempre* con un promedio de 94.32%; no obstante, al considerar únicamente el indicador *siempre* éste desciende al 59.78%.

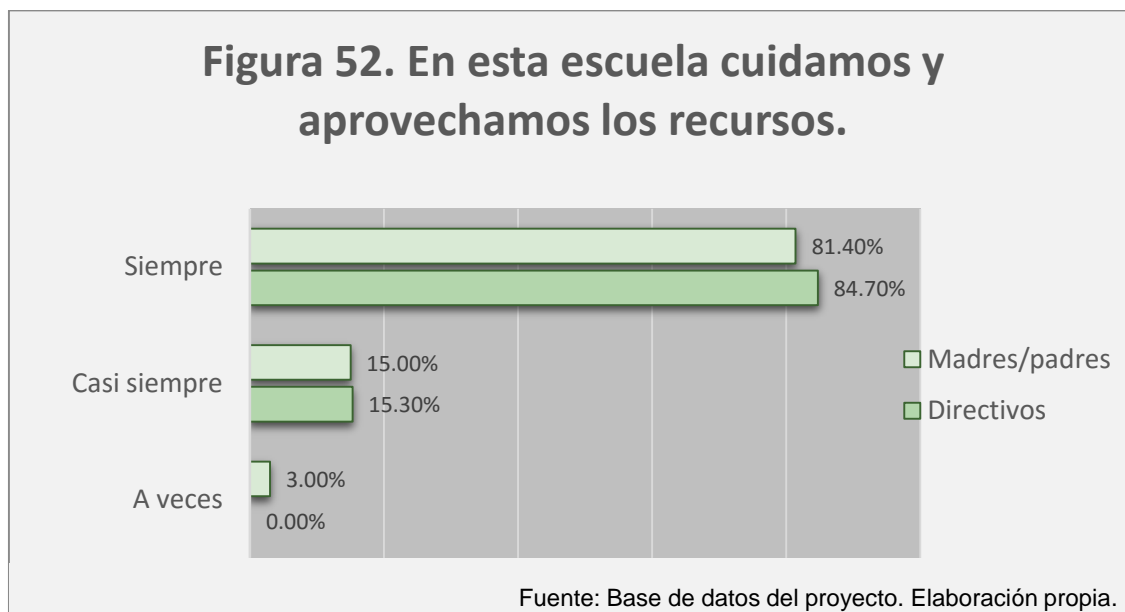
De manera específica, en el caso de los directivos, los indicadores más altos de la opción *siempre* se encuentran en los ítems 37 con un 88.9%, apreciación que es compartida por los padres en el ítem 38 con un 92.8% (Figura 50).



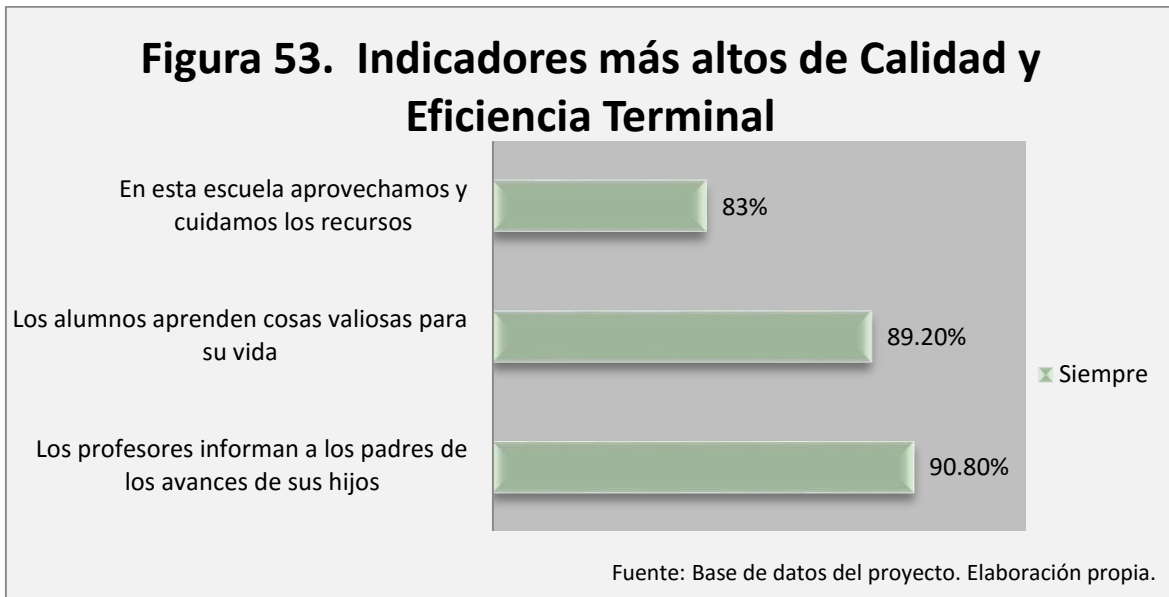
Otro indicador importante es el ítem 37 que las madres/padres valoran con un 89.2% (Figura 51).



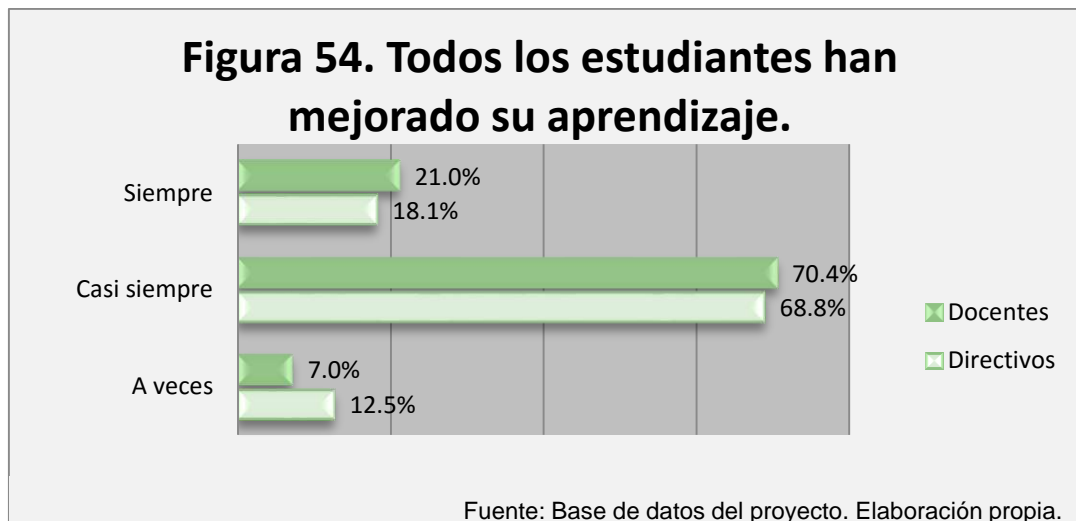
De igual forma, el ítem 49, los directivos lo valoran con un 84.7% y el ítem 40, las madres/padres con un 81.4% en la opción *siempre* (Figura 52).



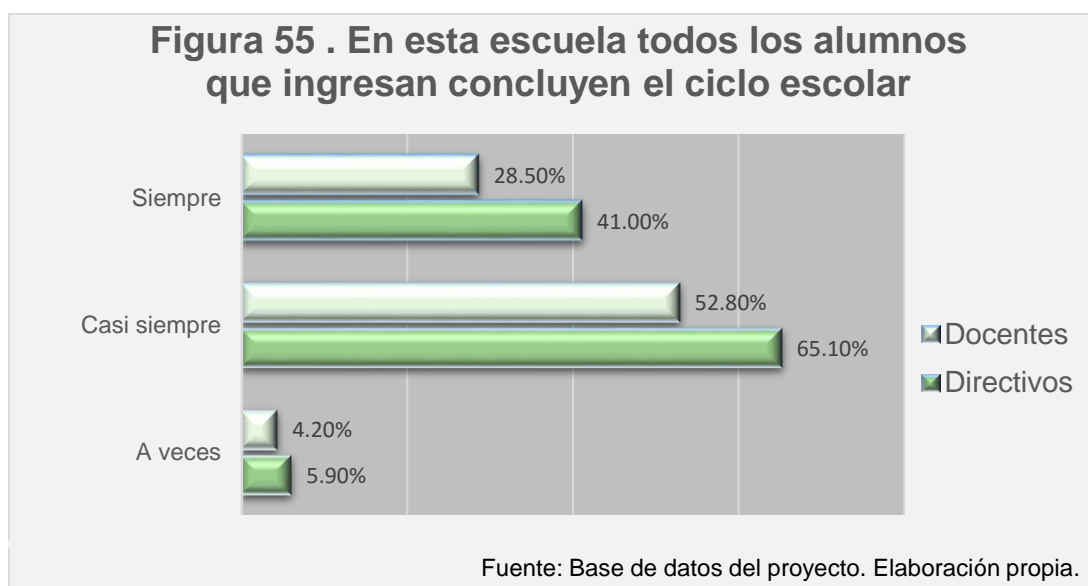
Con base en lo anterior, la siguiente figura muestra los indicadores más altos en la categoría de Calidad y Eficiencia Terminal (Figura 53).



En contraste, los ítems más bajos del indicador *siempre* son el 16 en el caso de los y las docentes y 35 en el de directivos que se puntuaron con el 21% y 18.1% y que corresponden a la opinión que tienen estos colectivos respecto a la mejora en los aprendizajes del alumnado (Figura 54).

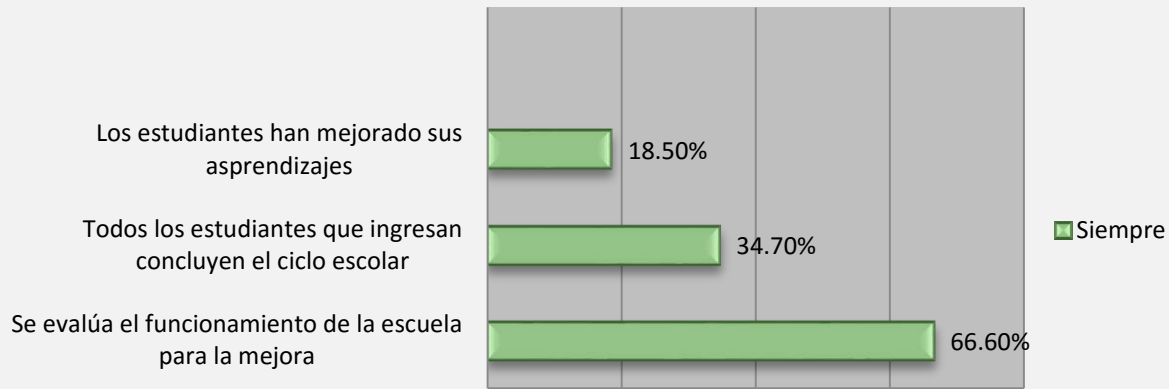


Otros indicadores que pueden analizarse son los ítems 13 del cuestionario de docentes y 33, de directivos que abordan el tema de la eficiencia terminal y donde estos colectivos eligieron la opción **siempre** en un 28.5% y 41% respectivamente lo cual es significativo pues representa un área de mejora importante (Figura 55). Se considera que este este indicador de calidad, es uno de los más importantes para el sistema educativo pues se vincula directamente con equidad y eficacia en el logro de objetivos educativos, (INEE, 2011).



Con base en los resultados de la opción **siempre**, los ítems que merecen especial atención se pueden observar en la Figura 56:

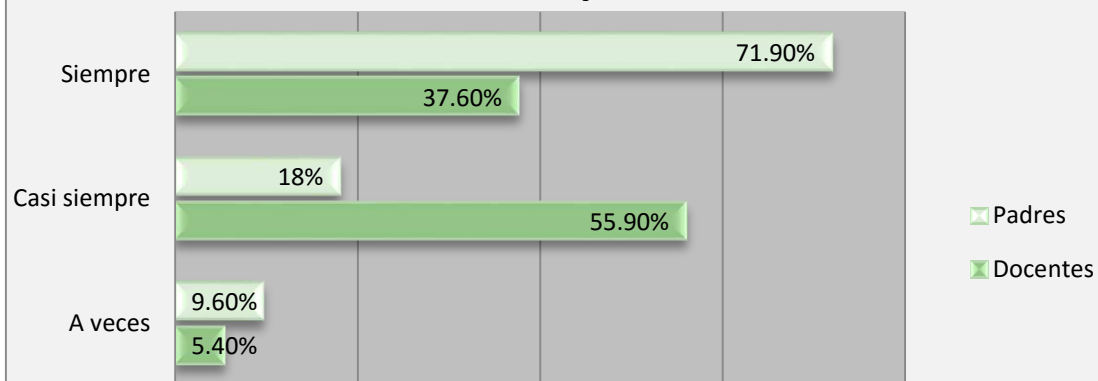
Figura 56. Indicadores más altos de Calidad y Eficiencia Terminal



Fuente: Base de datos del proyecto. Elaboración propia.

Un indicador que presenta una marcada diferencia es el ítem 34 del cuestionario de docentes y el ítem 39 del cuestionario de madres/padres ya que el primero es de 37.6% mientras que el segundo es de 71.9%, lo que significa que las madres/padres valoran de manera más positiva el aprendizaje de sus hijos (Figura 57).

Figura 57. En esta escuela todos los alumnos aprenden.



Fuente: Base de datos del proyecto. Elaboración propia.

Se puede decir que, en la categoría de Calidad y Eficiencia Terminal, la escuela es un lugar reconocido por las madres/padres como un espacio que promueve aprendizajes valiosos para la vida en la mayoría de sus estudiantes; hace un buen uso de sus recursos y los mantiene informado sobre el avance de sus hijos; sin embargo, es necesario extender este logro hacia todos ellos, en especial los que se encuentran en mayor situación de desventaja o vulnerabilidad, para elevar el índice de eficiencia terminal.

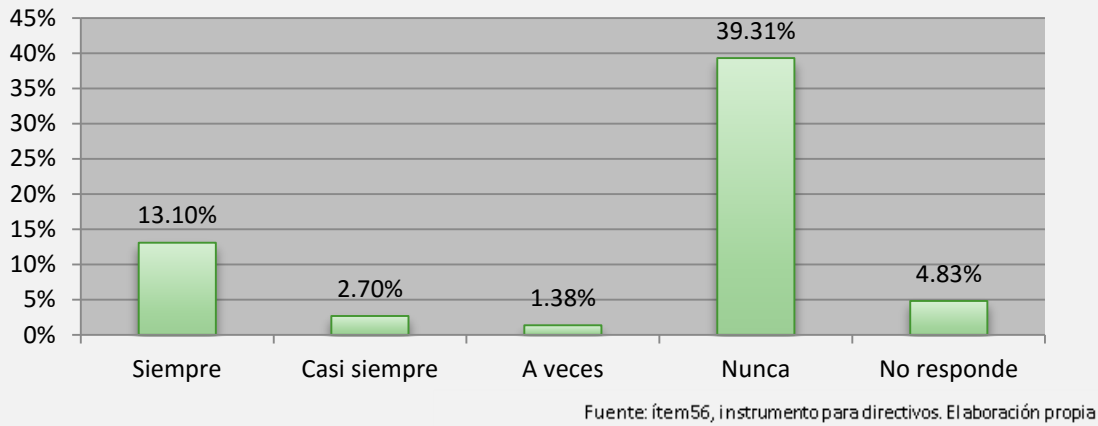
3.8. Servicios de alimentos

En esta categoría se presentan los resultados de las encuestas aplicadas a los cuatro grupos de actores educativos. Los ítems que conforman esta categoría son: del instrumento aplicado a los directores de 56 al 65; del profesorado del 72 al 76; de la encuesta hacia los padres de familia se pueden apreciar las opiniones en los ítems del 61 al 71, y finalmente, en el caso del alumnado se presentan los resultados de acuerdo a los ítems del 33 al 44.

Cabe señalar que de las 147 escuelas que fueron parte de la muestra solo en 89 contaban con el servicio de alimentación, esto fue equivalente al 60.54% del total de la muestra.

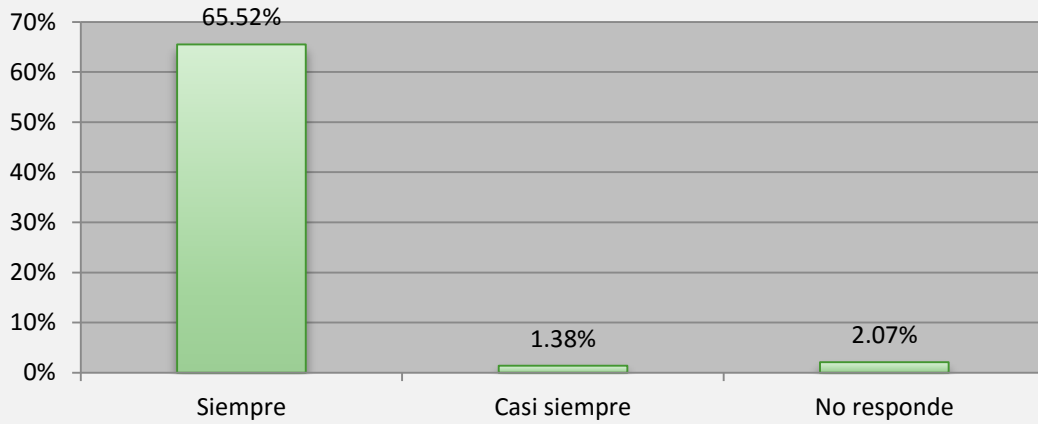
En la encuesta dirigida al director respecto al responsable de elaborar los alimentos, un 13.10% señala que *siempre* es ajeno a la escuela, mientras que *nunca* tiene un porcentaje de 39.31% lo cual nos indica que la preparación de los alimentos es realizada por la misma comunidad educativa, regularmente madres/padres de familia. (Figura 58).

Figura 58. El responsable de la elaboración de los alimentos es ajeno a la escuela



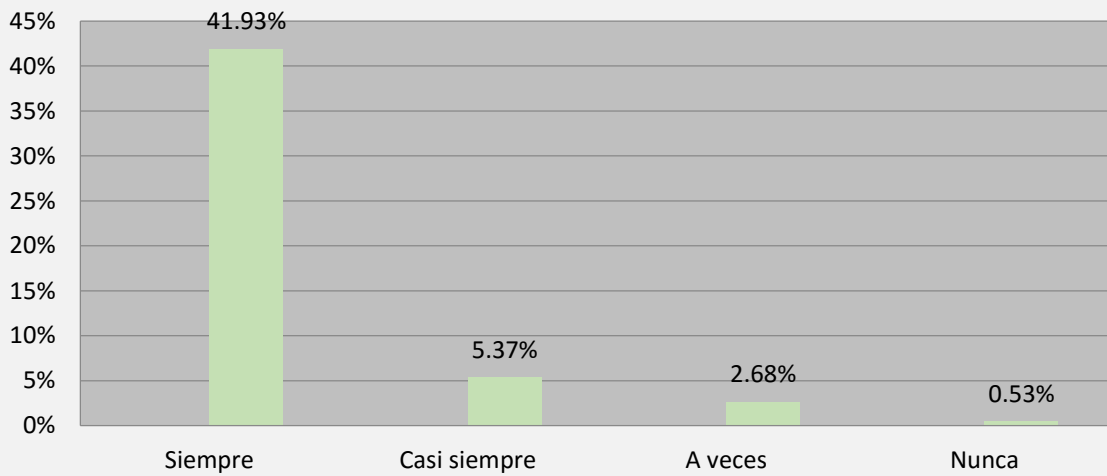
En la opinión de los directivos, también se logra ver que el servicio de alimentación es para todos los alumnos y alumnas del plantel, con un porcentaje del 65.5% en la respuesta de *siempre* y 1.3% *casi siempre*, lo cual nos indica que es muy poco frecuente que no se les administre el alimento en las escuelas que cuentan con el servicio (Figura 59). Ello es corroborado por los y las docentes quienes señalan con un 41.9% que *siempre* se alimenta al alumnado, y con un 7.9 % *casi siempre* y *a veces*. (Figura 60), a pesar de ello, los madres/padres de familia señalan con un porcentaje menor para indicar que a los y las estudiantes se les proporciona el alimento *siempre*, solo el 32.9%. (Figura 61).

Figura 59. El servicio de alimentación es para todos los alumnos del plantel



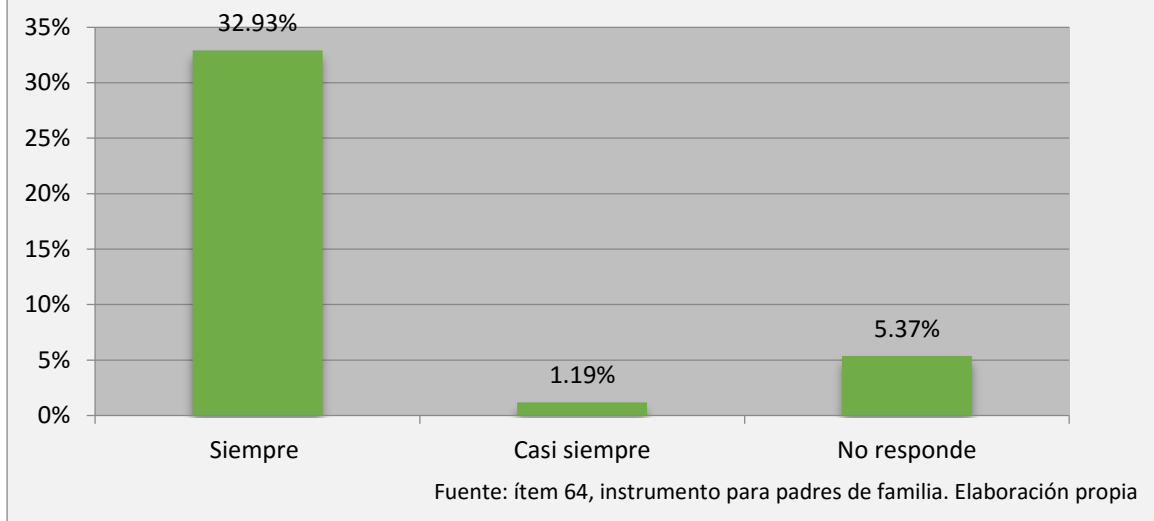
Fuente: ítem 58. Instrumento para directivos. Elaboración propia

Figura 60. En esta escuela todos los alumnos son alimentados diariamente



Fuente: ítem 72, instrumento para docentes. Elaboración propia

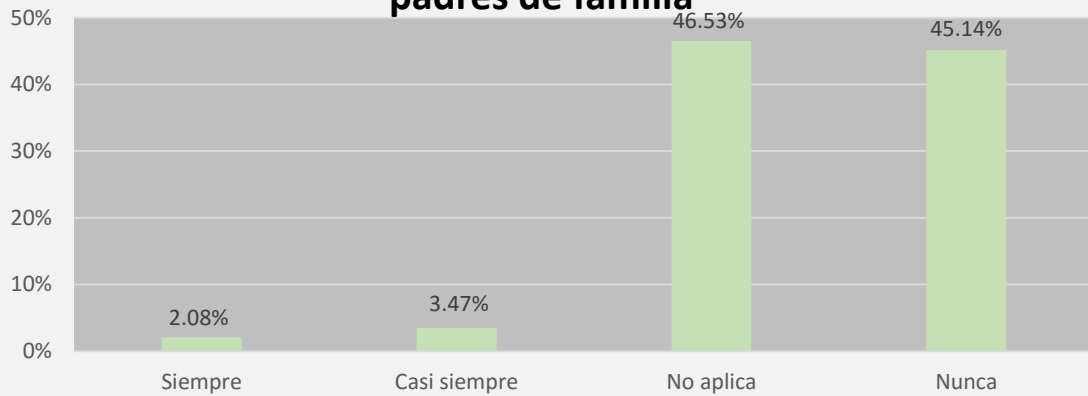
Figura 61. El servicio de alimentación se ofrece a todos los alumnos del plantel



Ahora bien, respecto al horario de servicio de alimentación y los utensilios con los que cuenta la escuela para su servicio se observan números positivos en su organización, puesto que los ítems fueron calificados de manera positiva (ítems 59 y 60) sumando el *siempre* y *casi siempre* se observa un porcentaje de 67.3%, es decir, de acuerdo a la muestra de escuelas con servicio de alimentos, los directivos de 75.6 escuelas señalan que los alimentos se sirven en tiempo y forma en sus instituciones.

Por otra parte, y de acuerdo a los ítems 61 y 62 los directivos señalan con un 59% que *siempre* se elaboran los alimentos con higiene, esta respuesta la dan 66.2 escuelas. Asimismo, el 45.1% afirma que *nunca* se solicita cuota por el servicio de alimentos, sin embargo, un 5.55% ha cobrado el servicio, es decir, en 6.2 escuelas. (Figura 62).

Figura 62. Se solicita cuota por el servicio a los padres de familia



Fuente: ítem 62, instrumento para directivos. Elaboración propia

Contrastando con la opinión de las madres/padres de familia, se encuentra que ellas consideran en un porcentaje menor el que *nunca* se les solicite cuota por los alimentos, solo el 21.5% responde que nunca. El 8.7% de las madres/padres de familia señalan que les han cobrado alguna vez el servicio. El 4.6% de la población no contesta la pregunta (Figura 63)

Figura 63. Se solicita cuota por el servicio a los padres de familia



Fuente: ítem 68, instrumento para padres de familia. Elaboración propia

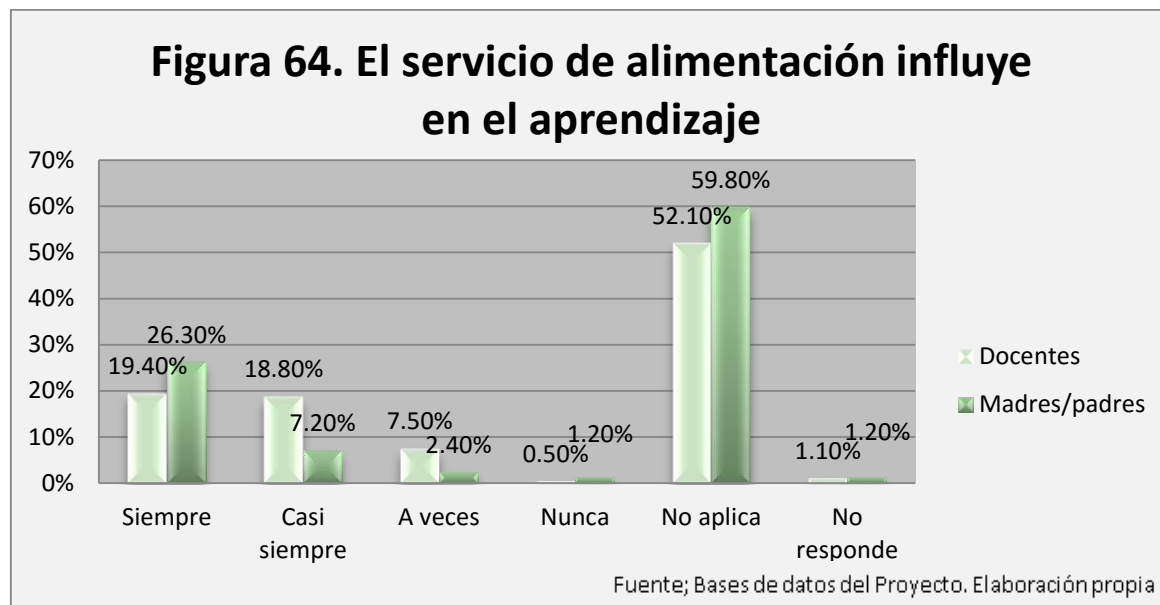
De acuerdo a la opinión del profesorado se proporciona una alimentación correcta, de acuerdo con el aporte calórico adecuado a la edad, condiciones de vida y nutrientes. Con un porcentaje de 43.1 puntos con respuesta de **siempre, casi siempre y a veces** equivalente a 48.4 escuelas que proporcionan la alimentación adecuada (Tabla 29). Con relación a este aspecto algunos directivos comentaron que ha disminuido la calidad de los insumos que proporcionan y que en ocasiones no se cumple con las entregar en tiempo y forma.

75. El servicio de Alimentación oferta una alimentación correcta, de acuerdo con el aporte calórico adecuado a su edad, condiciones de vida y con los nutrimentos necesarios para su desarrollo.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	.5	.5	.5
A veces	8	4.3	4.3	4.8
Casi siempre	20	10.8	10.8	15.6
No aplica	99	53.2	53.2	68.8
No contesto	2	1.1	1.1	69.9
Nunca	4	2.2	2.2	72.0
Siempre	52	28.0	28.0	100.0
Total	186	100.0	100.0	

Tabla 29. Ítem 75. Instrumento para docentes. Elaboración propia.

Un ítem que se considera importante de mencionar es si el servicio de alimentación ha influido en el aprendizaje del alumnado, a lo que los profesores mencionan que **siempre** con un 19.3%, **casi siempre** 18.8%, y **a veces** con un 7.5%, es decir, solo un porcentaje bajo de docentes consideran que la alimentación influye en el aprendizaje tal como se observa en la Figura 64. Por su parte, los madres/padres de familia consideran que la alimentación si ha influido en el aprendizaje en mayor o menor medida. El 33.5% (**siempre, casi siempre**) señala que el servicio de alimentación tiene relación con el aprendizaje.



De acuerdo a los lineamientos del programa de escuelas de tiempo completo, el servicio de alimentación no se debe negar a nadie, bajo ninguna circunstancia. Además de quedar estipulado que no debe haber cobro alguno a los alumnos, alumnas o madres/padres de familia ya que es un apoyo sufragado con los recursos federales a cada entidad. Es por ello, que es importante hacer notar que en la opinión de directivos, docentes y madres/padres de familia aparecen respuestas afirmativas que señalan haber recibido y/o cobrado por el servicio de alimentación, si bien, es un porcentaje mínimo, los números tendrían que haber sido nulos.

3.9. Administración, transparencia y rendición de cuentas de los recursos

En esta categoría se recuperaron las respuestas señaladas por tres de los cuatro grupos encuestados: directivos, docentes y madres/padres de familia. Los ítems que conformaron esta categoría fueron los siguientes: del instrumento para directivos, del ítem 52 al 55; del cuestionario para docentes del ítem 77 al 81; y del cuestionario realizado a las madres/padres de familia del

56 al 60.

Respecto a recibir los recursos económicos otorgados a las escuelas, el 77.08% de los 144 directivos encuestados señalan haber recibido **siempre** el recurso, mientras el 15.9% menciona que **casi siempre** (ver figura 65).

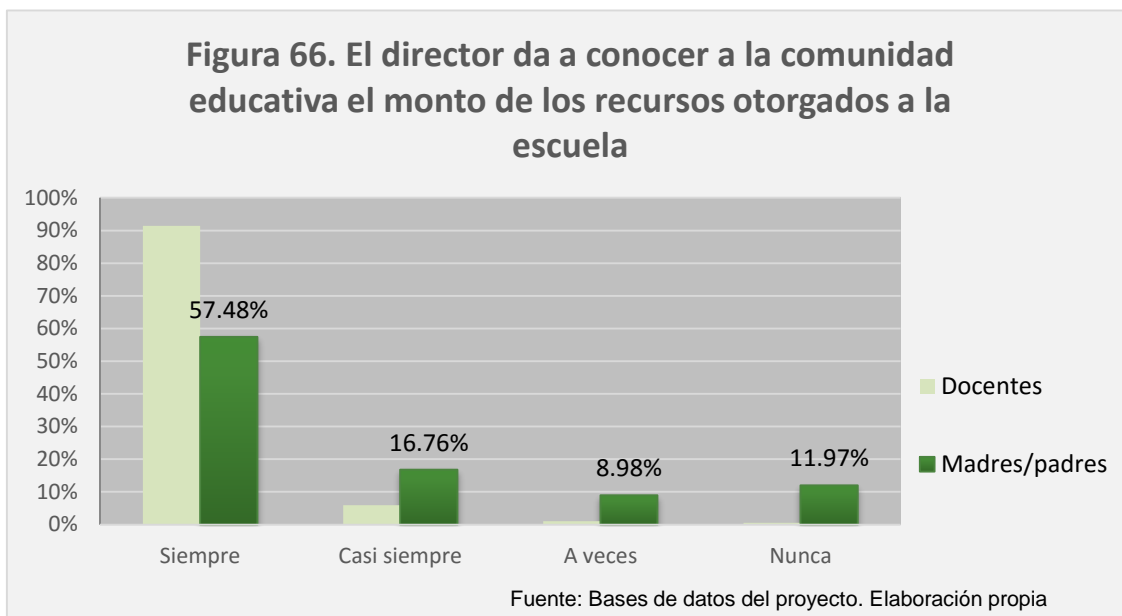


Además de lo anterior, el 90.34% de los directivos señalan que los recursos son operados **siempre** de acuerdo a los objetivos previstos en el Consejo Técnico Escolar (Tabla 30), así lo confirman los y las docentes quienes mencionan que los recursos son presentados por los directivos a la comunidad escolar, siendo un 91.3% de la comunidad docente quienes responden que **siempre** el director da a conocer los montos recibidos a la escuela (Figura 66).

53. Los recursos se aplican en los objetivos previstos y acordados por el Consejo Técnico Escolar en su Ruta de Mejora Escolar.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	A veces	1	.7	.7	.7
	Casi siempre	11	7.6	7.6	8.3
	No aplica	2	1.4	1.4	9.7
	Siempre	130	90.3	90.3	100.0
Total		144	100.0	100.0	

Tabla 30. Ítem 53, instrumento madres/padres. Elaboración propia.



Por su parte, solo el 57.4% de la comunidad de madres/padres de familia responde que **siempre** conoce el monto de recursos otorgados a la escuela. Lo cual nos muestra una diferencia de las percepciones que se tienen entre la comunidad educativa (autoridades y personal docente) con lo que perciben las madres/padres de familia respecto al conocimiento de los recursos otorgados a la escuela (Tabla 31).

56. Conozco el monto de los recursos federales, estatales o locales otorgados a la escuela.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	15	9.0	9.0	9.0
	Casi siempre	28	16.8	16.8	25.7
	No aplica	2	1.2	1.2	26.9
	No contesto	1	.6	.6	27.5
	No responde	3	1.8	1.8	29.3
	Nunca	20	12.0	12.0	41.3
	Se anula	2	1.2	1.2	42.5
	Siempre	96	57.5	57.5	100.0
	Total	167	100.0	100.0	

Tabla 31. Ítem 56, instrumento para madres/padres. Elaboración propia.

En esta categoría también se logró ver que hay una coincidencia entre lo que reportan los directivos y lo que los y las docentes opinan sobre la transparencia de recursos, en el que el 93% del profesorado señala que los directivos *siempre* aplican los recursos de forma transparente y exclusivamente para los objetivos previstos en el CTE (Tabla 32), no siendo así contestado por las madres/padres de familia, quienes en un 73.6% consideran que *siempre* los directivos manejan los recursos de manera transparente (Figura 67).

78. El director aplica los recursos del programa en forma transparente, única y exclusivamente para los objetivos previstos y acordados por el Consejo Técnico en su Ruta de Mejora Escolar, previo conocimiento de la comunidad escolar y del consejo escolar de participación social.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos		1	.5	.5	.5
	A veces	1	.5	.5	1.1
	Casi siempre	10	5.4	5.4	6.5
	No contesto	1	.5	.5	7.0
	Siempre	173	93.0	93.0	100.0
	Total	186	100.0	100.0	

Tabla 32. Ítem 78. Instrumento para docentes. Elaboración propia.

Figura 67. Los recursos del programa se administran de forma transparente y exclusivamente para los objetivos previstos por el Consejo Técnico Escolar



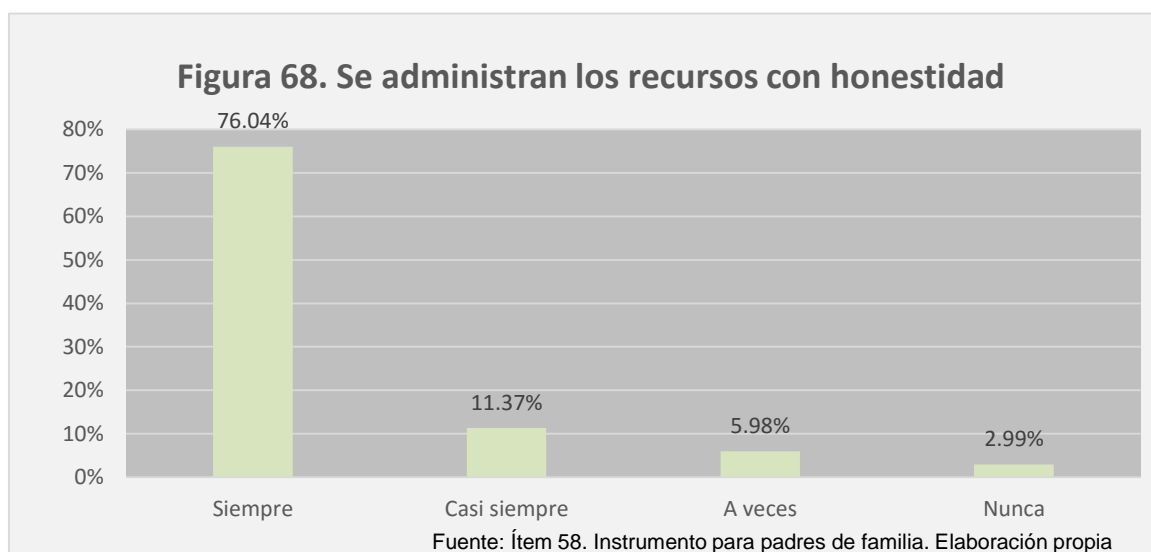
Fuente: Ítem 57. Instrumento para padres de familia. Elaboración propia

Además de ello, es importante hacer notar que un 76% de 167 madres/padres de familia que fueron encuestados en las 147 escuelas, señalan que los recursos recibidos para el servicio educativo se administran *siempre* con honestidad. (Figura 68). Así como también el 85.6% menciona que los directivos *siempre* les rinden cuentas sobre los logros obtenidos en la comunidad escolar. (Tabla 33).

58. Se administran los recursos recibidos para la operación del servicio educativo ETC con honestidad.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A veces	10	6.0	6.0	6.0
	Casi siempre	19	11.4	11.4	17.4
	No aplica	3	1.8	1.8	19.2
	No contesto	1	.6	.6	19.8
	No responde	1	.6	.6	20.4
	Nunca	5	3.0	3.0	23.4
	Se anula	1	.6	.6	24.0
	Siempre	127	76.0	76.0	100.0
	Total	167	100.0	100.0	

Tabla 33. Ítem 58. Instrumento para madres/padres. Elaboración propia



Con estos datos encontrados, podemos dar cuenta que existe una diferencia no muy significativa entre en la percepción y opinión de los directivos, profesorado y madres/padres de familia sobre los recursos otorgados a la escuela. Considerando que en un porcentaje menor entre el 5 y el 16% señalan que **casi siempre** el otorgamiento de recursos y la transparencia de éstos son presentados a la comunidad escolar.

Cabe señalar que a pesar de que en los lineamientos del programa de Escuelas de Tiempo Completo inciso G artículo 63-I menciona que es función de los directivos “Dar a conocer a la comunidad escolar el monto de los recursos federales, estatales y locales otorgados a la escuela y ejercerlos de acuerdo con la normatividad aplicable”, (SEP, 2017:48) la opinión de las madres/padres de familia encuestados refleja que no siempre se cumple con dicho lineamiento. Por lo tanto, podemos señalar que ésta es un área de mejora que debe considerarse en el trabajo de los directivos.

3.10. Las opiniones de los niños sobre su escuela

3.10.1. Lo que me gusta de mi escuela

El indicador: “Lo que me gusta de mi escuela” fue incluido al final del cuestionario para el alumnado y permite identificar, de manera rápida y clara, aquello que caracteriza a la escuela de forma positiva desde la perspectiva los estudiantes.

El análisis de las respuestas partió del establecimiento de dos categorías principales: 1). *Aprendizaje* y 2). *Convivencia*, como criterios centrales de una “Escuela para Todos”. Dentro de estas categorías se destacan las siguientes subcategorías que se consideraron relevantes de acuerdo al criterio de calidad educativa, en tanto que son aspectos o condiciones que promueven y favorecen ambas categorías. Para la categoría de *Aprendizaje* las subcategorías son: *espacios, recursos, aprendizaje por áreas o disciplinas, aprendizaje en general, actividades específicas y metodología/estrategias*. Para la categoría *Convivencia* las subcategorías son: *actividades recreativas y valores*.

De manera global, en la categoría *Aprendizaje* se obtuvo el 62.7% y en la de *Convivencia*, el 34.8%; un 1.5% No responde (Figura 71).



Las subcategorías de *Aprendizaje* tuvieron los siguientes porcentajes:

Los *espacios* son lo que más les gusta de su escuela (18.6%) y éstos son: *el salón* (6%), *la biblioteca* (5.4%), *la cancha* (3%), *el espacio* (1.8%), *el taller de repostería* (1.2%) y *está el gallinero al lado* (.6%).

Los *recursos* más apreciados son: *los juegos* (4.8%), *los maestros* (2.4%), *las computadoras* (1.8%), *que es de tiempo completo* (1.2%), *material* (.6%) y las condiciones en las que se encuentra su escuela (.6%) con un total de 11.4%.

Por *Aprendizaje general* se consideran aquellas respuestas que mencionan el aprender (5.4%) o el estudiar (3%), que de manera global son 8.4%; en cambio, la subcategoría *Aprendizaje por áreas o disciplinas* identifica de manera específica aquellas materias que más les gustan ya sea, al parecer, por su contenido o por su forma de enseñanza; con relación a esta subcategoría resalta que sea *hacer actividades en matemáticas* las que predominan con un 6.6%; seguida de *Física* con un

1.3%, *la forma en la que se enseña ciencias naturales y química*, con un .6% cada una, lo que suma un 10.3%.

Las actividades específicas son el 7.9% y se distribuyen de la siguiente manera: *leer* (2.4%), *colorear/pintar* (1.8%), *escribir* (1.2%), *hablar la lengua materna* (.6%) y *dividir* (.6%).

En la subcategoría *Metodología/Estrategias* se encuentran: *cómo aprendemos* (2.4%), *las actividades que realizamos* (1.3%), *Que trabajamos en equipo* (1.2%) y *Las clases de juegos* (1.2%). Ésta tiene el porcentaje más bajo (6.1%). Lo anterior se esquematiza con la siguiente tabla:

Lo que me gusta de mi escuela: Aprendizaje		
Subcategorías	Respuestas	Porcentaje
Espacios	Mi salón	6
	La biblioteca	5.4
	La cancha	3.6
	El espacio	1.8
	Sus talleres como repostería	1.2
	Está el gallinero al lado	0.6
	Subtotal	
Recursos	Juegos	4.8
	Los maestros	2.4
	Las computadoras	1.8
	Que es de tiempo completo	1.2
	Material	0.6
	Las condiciones en las que se encuentra	0.6
	Subtotal	
Aprendizajes por áreas o disciplinas	Hacer actividades en matemáticas	6.6
	Física	1.3
	Aprender a leer	0.6
Lo que me gusta de mi escuela: Aprendizaje (continuación)		
	Quando enseñan Ciencias Naturales	0.6

	La clase de química	0.6
	Las materias que estudio	0.6
Subtotal		10.3
Aprendizaje en general	Aprender	5.4
	Estudiar	3
Subtotal		8.4
Actividades específicas	Leer	2.4
	Colorear/pintar	1.8
	Los torneos	1.3
	Escribir	1.2
	Dividir	0.6
	Hablar la lengua materna	0.6
Subtotal		7.9
Metodologías/estrategias	Cómo aprendemos	2.4
	Las actividades que realizamos	1.3
	Que trabajamos en equipo	1.2
	Las clases con juegos	1.2
Subtotal		6.1
Total		62.7%

Tabla 33. Fuente: Base de datos del proyecto. Elaboración propia.

Con respecto a la categoría *Convivencia*, sobresalen las *actividades recreativas como: Jugar* (12%), *Comer/beber* (3%), *El receso* (1.8), *Contamos con tiempo para jugar* (0.6%), *Las actividades al aire libre* (0.6%) y *Activación física* (0.6%), dando un total de 18.6%.

La segunda subcategoría que surgió fue la de *Valores*, destacando el de *la amistad* (5.4%), *la convivencia* (2.4%), *la confianza* (2.4%), *el respeto de los maestros* (1.2%), *la participación* (0.6%), *la forma en que nos relacionamos* (0.6%), *que nos llevemos bien con los alumnos* (0.6%), *la ayuda* (0.6%), *aprender a respetar* (0.6%) y *siempre están al pendiente* (0.6%).

Lo que me gusta de mi escuela: Convivencia.		
Subcategoría	Respuesta	Porcentaje
Actividades recreativas	Jugar	12.0
	Comer/beber	3.0
	El receso	1.8
	Contamos con tiempo para jugar	0.6
	Las actividades al aire libre	0.6
	Activación física	0.6
Subtotal		18.6
Valores	Amigos	5.4
	Convivencia	2.4
	Me siento en confianza con los maestros	2.4
Lo que me gusta de mi escuela: Convivencia.		
	El respeto de los maestros	1.2
	En esta escuela todos participamos	0.6
	Estar con mis amigas	0.6
	Contamos con tiempo para jugar	0.6
	La forma en que nos relacionamos	0.6
	Que nos llevemos bien con los alumnos	0.6
	Que todos nos ayudamos	0.6
	Aprender a respetar	0.6
	Siempre están al pendiente	0.6
Subtotal		16.2
Total		34.8%

Tabla 34. Fuente: Base de datos del proyecto. Elaboración propia.

Con base en lo anterior, se puede decir el alumnado que participa en el programa de ETC valora aquellas condiciones o aspectos que permiten el logro de aprendizajes (62.7%), entre los que resaltan los espacios y recursos, el aprendizaje de áreas o materias, en especial las matemáticas y el desarrollo de actividades específicas como leer, pintar, participar en torneos, escribir, dividir y hablar la lengua materna.

En cuanto a la convivencia (34.8%) ésta se promueve principalmente a través del juego, los tiempos destinados a la alimentación y las actividades al aire libre. De igual manera, se favorece el desarrollo de valores como la amistad, la confianza, el respeto, la participación y la solidaridad.

Se considera que los y las estudiantes que están en las escuelas que participan del programa de ETC valoran el poder contar con la infraestructura y los recursos adecuados que promueven el aprendizaje de las principales asignaturas del programa, como son las matemáticas y el español.

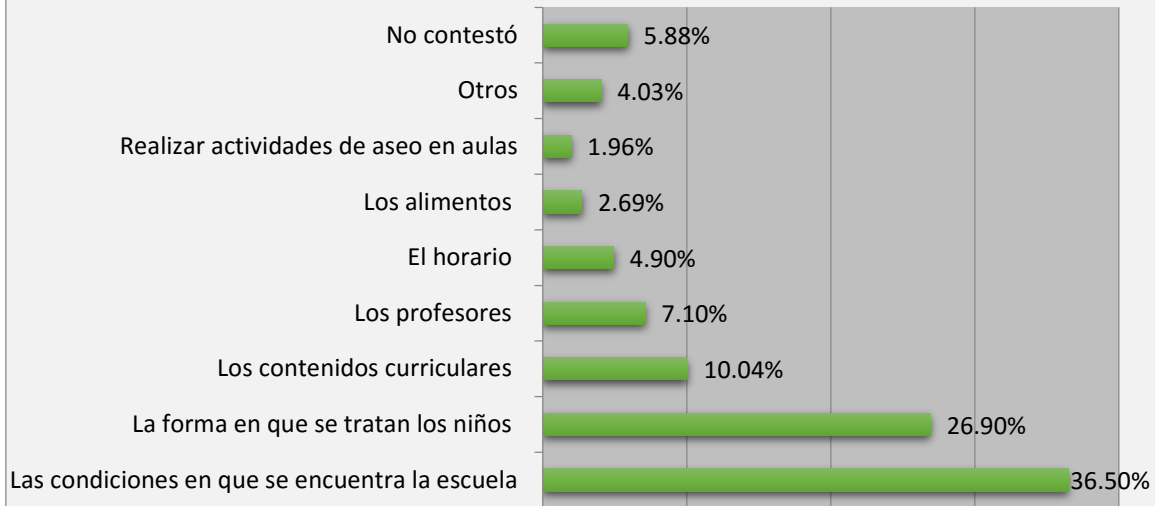
Es importante también incrementar los tiempos y las actividades dedicadas a fomentar valores como la participación y la honestidad que son importantes para seguir fortaleciendo acciones formativas ya que son indispensables para el ejercicio de su ciudadanía.

3.10.2. Lo que no me gusta de mi escuela

Esta pregunta abierta sobre **“Lo que no me gusta de mi escuela”** también fue incluida al final del cuestionario del alumnado para que identificaran los elementos y circunstancias educativas de las escuelas que valoran en forma más negativa; para ello se solicitó a cada participante que enunciara tres situaciones, condiciones o elementos que realmente no les guste de sus escuelas, siendo señaladas al respecto 408 en total.

Para realizar el análisis de las respuestas se partió del recuento de cada opinión de desaprobación que los niños y niñas expresaron con respecto al funcionamiento general de las escuelas. Como resultado de estas apreciaciones se identificaron quince características que los y las estudiantes consideraron como barreras u obstáculos susceptibles de mejorar en las escuelas, mismas que se muestran en la figura 70.

Figura 70. ¿Qué es lo que no me gusta de mi escuela?



Fuente: Bases de datos del proyecto. Elaboración propia

De las características antes mencionadas, destaca la opinión que manifestó el alumnado con respecto a las **condiciones institucionales** en que se encuentran las escuelas, ellos señalaron con el 36.5% que es prioritario mejorar en las escuelas los espacios escolares donde se realizan las labores educativas; por ejemplo, destacan que es prioritario atender los desperfectos y funcionamiento de los sanitarios, el deterioro de los patios o canchas deportivas, la carencia o avería de los juegos mecánicos, el detrimento de las condiciones físicas o mobiliario de las aulas, la insuficiencia de material didáctico, la escasez de equipo de cómputo, falta de espacios techados para actividades recreativas o deportivas, la falta de agua e incluso la inconformidad o discrepancia por los colores en la fachada y muros de las escuelas (Tabla 35).

Las condiciones en que se encuentran las escuelas
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Desperfecto de sanitarios ➤ Deterioro de canchas deportivas ➤ Carencia o avería de juegos mecánicos ➤ Detrimento de las condiciones físicas y mobiliario de las aulas ➤ Insuficiencia de material didáctico ➤ Escasez de equipo de computo ➤ Falta de espacios techados para actividades recreativas ➤ Falta de agua para actividades de limpieza e higiene ➤ Discrepancia por los colores en fachada y muros de la escuela

Tabla 35. Las condiciones en que se encuentra mi escuela. Fuente: bases de datos del proyecto

Otro de los aspectos que los y las estudiantes consideraron susceptible de mejora en las escuelas con el 26.9% son las formas incorrectas de **convivencia o trato** interpersonal que prevalece entre alumnado y docentes en los diferentes entorno escolares, aunque de estos últimos en menor medida. En efecto, los y las estudiantes enfatizaron la presencia del *bullying escolar* en las escuelas al reconocer que entre ellos existen actitudes, influencias o comportamientos agresivos con la intención de hacer daño verbal o físico en forma recurrente por uno o más estudiantes contra otro u otros de ellos. Es indudable que entre el alumnado existe interés en construir ambientes seguros de convivencia que sean favorables para el aprendizaje escolar, es por ello que señalan la necesidad de eliminar la incidencia del maltrato escolar entre iguales a partir de expresiones que mostramos en la Tabla 36:

La forma en que se tratan a los niños en las escuelas
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Bullying escolar ➤ Golpes, peleas, agresiones, maltratos ➤ Insultos, groserías ➤ Indisciplina, travesuras, gritos ➤ Apodos, motes ➤ Pintar muros o rayar mobiliario ➤ Destruir plantas o arbustos

Tabla 36. La forma en que tratan a los niños en las escuelas. Fuente: Bases de datos del proyecto. Elaboración propia

Del mismo modo, el alumnado consideró susceptible de mejora en las escuelas con el 10.4% **los contenidos curriculares** incorporados en las líneas de trabajo educativas. Los y las estudiantes destacaron que son poco atractivas las prácticas o actividades didácticas realizadas por el profesorado en las asignaturas de matemáticas, español, geografía, historia o ciencias. De igual manera, resaltan que no están contentos con los docentes que muestran desinterés o abandono por los contenidos relacionados con las asignaturas de inglés, computación o expresión de las artes tales como: música, pintura, danza (Tabla 37)-

Los contenidos curriculares
<p>1. Las prácticas o actividades didácticas en asignaturas</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Matemáticas ➤ Ciencias ➤ Español ➤ Geografía ➤ Historia <p>2. El desinterés o abandono de las asignaturas</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Inglés ➤ Computación ➤ Música, pintura y danza

Tabla 37. Los contenidos curriculares. Bases de datos del proyecto. Elaboración propia.

Una más de las características antes mencionadas, destaca la opinión que manifestó el alumnado, con respecto a la actuación del profesorado en el aula con un 7.10%. Al respecto, son diversos los puntos de vista de los estudiantes pero entre ellos resalta que los y las docentes lleguen tarde para dar inicio con la jornada escolar del día; así mismo destacan que iniciadas las actividades curriculares el profesorado utilice estrategias de trabajo repetitivas o cansadas, por ejemplo, ponerlos a escribir mucho. También subrayan que los y las docentes muestren desatención o desinterés por resolver sus dudas o que incluso recurran al regaño y castigo. Además recalcan que los profesores no les permitan acudir a la biblioteca, usar los equipos de cómputo o ir al sanitario (Tabla 39).

Los profesores
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Que lleguen tarde los profesores ➤ Que desatiendan dudas ➤ Que muestren desinterés ➤ Que no pongan atención ➤ Que regañen ➤ Que castiguen ➤ Que nos hagan escribir mucho ➤ Que no nos dejen ir a la biblioteca ➤ Que no permiten usar las computadoras ➤ Que no dejen ir al baño

Tabla 38. Los profesores. Fuente: bases de datos del proyecto. Elaboración propia.

Conclusiones y recomendaciones

Los resultados que se presentan en este informe son indicativos de varias áreas que pueden ser susceptibles de mejora en el Programa de Escuelas de Tiempo Completo. Si bien, como ya se señaló en el apartado de resultados, los datos indican que en lo general los participantes expresan opiniones donde valoran positivamente los diferentes aspectos que se indagaron a través de los instrumentos; las oportunidades de mejora siempre están presentes en mayor o menor medida.

Con relación a la pregunta de investigación acerca del cumplimiento de las características del modelo de Escuelas de Tiempo Completo, de las opiniones vertidas por los diferentes colectivos (directivos, docentes, madres/padres y alumnado) se puede concluir que la gran mayoría de las instituciones participantes en la muestra cumplen con la primera característica establecida en el documento de orientaciones pedagógicas para directivos y docentes y que se refiere a la extensión de la jornada escolar de 6 a 8 horas (SEP, 2015:20).

Además, en la experiencia de aplicación directa de los instrumentos, se pudo constatar este criterio pues solamente en cuatro ocasiones de los casos donde se arribó a la escuela en el horario adicional, no se encontró a la población de alumnos y profesores desarrollando alguna actividad. Si bien en dos casos se podría atribuir esta ausencia a que el director se encontraba realizando actividades de gestión, según reportaron en una ocasión las madres/padres de familia y profesores, en los otros casos no fue posible establecer las causas.

Con relación a la característica II: *Lograr que los alumnos alcancen los aprendizajes esperados y establecidos en el programa de estudios vigente y avancen en el logro de los rasgos del Perfil de egreso de Educación Básica* (SEP, 2015:20) las opiniones son menos homogéneas, pues los directivos y docentes opinan de manera más moderada en los indicadores de eficiencia terminal y mejora de los

aprendizajes de los alumnos, mientras que los padres son más optimistas al respecto. En este caso las discrepancias son indicativas de la diferencia de opiniones con respecto a la perspectiva y conocimiento del aspecto concreto que cada colectivo tiene y que les permite construir sus opiniones. También es cierto que este aspecto es difícil de evaluar solamente a partir de la opinión de los informantes, es necesario recurrir a otras fuentes como los resultados de las evaluaciones y datos concretos de eficiencia terminal de las escuelas participantes en el programa.

El aspecto III que se refiere a *Favorecer la educación inclusiva y eliminar o minimizar las barreras que interfieren en el aprendizaje de los alumnos* (SEP, 2015:20) es uno de los más complejos debido a la gran cantidad de indicadores que involucra, por ello mismo se observa mayor avance en algunos aspectos como en los que se refieren a la percepción de la escuela como un lugar acogedor y seguro donde se respeta y se cuida a los alumnos y, por otro lado, mayor camino que recorrer respecto a los indicadores que se refieren a la aceptación de las diferencias, en el caso concreto de la discapacidad y las comunidades indígenas, en este último caso específicamente en lo relativo al uso de la lengua nativa. Estas poblaciones están todavía en riesgo de exclusión si no se eliminan las barreras que impiden su participación y aprendizaje.

En la característica número IV que establece *Desarrollar las líneas de Trabajo Educativas: Leer y escribir, Jugar con números y algo más, Expresar y crear con arte, Aprender con TIC, Aprender a vivir saludablemente, Aprender a convivir, Leer y escribir en Lengua Indígena* (SEP, 2015:20); cabe destacar que la extensión del tiempo y los recursos didácticos asignados no siempre garantizan que se lleven a cabo las actividades lúdicas y didácticas que sugieren las líneas educativas; en muchas ocasiones quedan en segundo plano, como manifiestan los alumnos, las áreas de expresar y crear con arte, de aprender con TIC así como leer y escribir en lengua indígena.

La característica V establece *Utilizar el tiempo de manera eficiente para cumplir con los propósitos de las asignaturas de la educación básica.* (SEP, 2015:20) En este aspecto se pudo observar que aún existen algunos casos en los que el profesorado no incorpora la dimensión lúdica en las estrategias didácticas que diseña para sus alumnos, misma que constituye un rasgo característico del Modelo de Escuelas de Tiempo Completo. Es decir, se dedica mayor tiempo a una enseñanza tradicional que a una enseñanza donde los alumnos participen de manera activa y donde el juego se aproveche como recurso didáctico. Con ello se afecta la motivación de los estudiantes y no se establece una diferencia clara en cuanto a la aplicación del modelo pedagógico en la institución.

En cuanto a la característica VI que señala *Mejorar los procesos de gestión escolar, las prácticas de enseñanza y el trabajo colaborativo al centrar la atención en los estudiantes y en sus procesos de aprendizaje,* (SEP, 2015:20) la administración, transparencia y rendición de cuentas es un rubro que merece especial cuidado. Resalta la necesidad de que los recursos lleguen en tiempo y forma a las escuelas, así como de asegurarse que toda la comunidad educativa (especialmente las madres/padres de familia) conozca la información acerca del monto, distribución y uso de los mismos- Este indicador ayudaría a generar mayor confianza y colaboración entre la escuela y la comunidad. También es importante desarrollar nuevas estrategias que favorezcan mayor participación de la comunidad en el desarrollo del programa.

En cuanto a la distribución y uso de los recursos, se observa condiciones materiales y de infraestructura básicas en sus espacios: cocina, comedor, aulas, canchas y bibliotecas. Sin embargo, sigue pendiente la mejora de los sanitarios y áreas de esparcimiento.

Es importante destacar el papel central que tiene la participación de los supervisores en tareas de gestión desde las reuniones de consejo técnico para la elaboración y seguimiento de las rutas de mejora, así como la asesoría y el acompañamiento pedagógico de los directores hacia

los docentes. El trabajo colegiado, la evaluación para la mejora de los centros y la colaboración con otros centros educativos son puntos clave para el logro de los objetivos del programa.

En la característica VII de *Construir ambientes seguros y propicios para el aprendizaje en un marco de sana convivencia* (SEP, 2015:20), en lo general se reconoce una mejora en el aprendizaje, sin embargo es necesario otorgar la misma importancia a la convivencia y al fomento de valores, que eliminen prácticas que aún perduran en las escuelas como el maltrato, el castigo, las suspensiones y expulsiones. Así mismo evitar las actividades rutinarias y memorísticas que merman los indicadores de calidad y eficiencia terminal, pues no garantizan que todos los alumnos concluyan satisfactoriamente el ciclo escolar.

El servicio de alimentación considerado en la característica VIII *Ofrecer servicios de alimentación en los casos que corresponda conforme al marco regulador en esta materia*, (SEP, 2015:20) es una de las mayores ventajas que ofrece el programa. Sin embargo, es necesario analizar con más profundidad los beneficios que este servicio ofrece a la comunidad y considerar la pertinencia de que todas las escuelas de tiempo completo cuenten con este apoyo haciendo los ajustes pertinentes para su operatividad.

Finalmente, los alumnos expresan los beneficios que han recibido de este programa, así como las áreas de oportunidad para la mejora que aún existen en ellas. Sería interesante realizar un estudio comparativo con escuelas que no participan en el mismo y analizar sus posibles diferencias o semejanzas, así como estudios cualitativos a profundidad que ofrezcan mayor comprensión de los datos obtenidos en este primer acercamiento: Ello ayudaría a mostrar la relevancia y pertinencia del Modelo de Escuelas de Tiempo Completo, es decir, si se constituye en una opción dentro del sistema educativo nacional.

RECOMENDACIONES:

1. **Reconocer** que los contextos sociales en nuestro estado son diversos, por lo tanto, las problemáticas a las que se enfrentan las ETC también lo son. Por lo cual, es indispensable que se piense en estudios de mayor profundidad y alcance que permita generar estrategias específicas para el mejoramiento de las escuelas.
2. **Impulsar** un ejercicio de recursos que permita a las escuelas cubrir sus necesidades básicas de manera equitativa, es decir, que todas ellas pueda contar los requerimientos necesarios.
3. **Promover** un trabajo con mayor colaboración entre los miembros de la comunidad educativa.
4. **Impulsar** acciones de seguimiento que permitan concretar las propuestas establecidas en la ruta de mejora de las escuelas por zonas geográficas y desde la capital del estado..
5. **Promover** de manera más directa el apoyo de los supervisores, donde ellos sean un agente educativo importante para la Escuela.
6. **Promover** un diálogo más abierto y directo entre la comunidad escolar, especialmente entre directivos, madres/padres y docentes.
7. **Institucionalizar** mecanismos de rendición de cuentas en donde los padres de familia puedan estar implicados en la transparencia de recursos.
8. **Fortalecer** acciones comunitarias para el cuidado, protección y seguridad de las ETC.
9. **Fortalecer** los consejos de participación social para el seguimiento y evaluación de las ETC.
10. **Impulsar** la creación de espacios para el intercambio y difusión de experiencias exitosas en contextos similares que permitan enriquecer el trabajo en las escuelas.

Referencias bibliográficas

Escudero, T. (2006). Evaluación y mejora de la calidad en educación. En T. Escudero & A. D.

Correa, *Investigación en innovación educativa: algunos ámbitos relevantes* (pp. 269-325). Madrid:

La Muralla, S. A.

Hernández-Sampieri, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*.

México: Mcgraw Hill.

Instituto Nacional de Evaluación AT02 ANEXO AT02i-A Tasa de eficiencia terminal

(2010/2011) disponible en:

www.inee.edu.mx/bie/mapa_indica/2012/.../AT/AT02/2012_AT02_iA.pdf

Pérez Juste, R. (2000). La evaluación de programas educativos: conceptos básicos,

planteamientos generales y problemática. *Revista de Investigación Educativa*, 18 (2), pp.

261-287.

SEP (2015) Una escuela de tiempo completo centrada en mejorar la calidad de los aprendizajes

de las niñas y los niños. Orientaciones pedagógicas para directivos y docentes. México:

SEP.

SEP (2017) Lineamientos para la organización y el funcionamiento de las escuelas de tiempo

completo. Educación primaria. Disponible en:

https://docs.wixstatic.com/ugd/aefa78_40f16fe1200643f88e6e4e61641ddfcf.pdf

ANEXO

Escuelas que fueron incluidas por sustitución			
Nombre de escuela	Nivel escolar	Localidad	Municipio
Cándido Aguilar	Primaria	Mesa de los Conejos	San Luis Potosí
Francisco González Bocanegra	Primaria	La Pila	San Luis Potosí
Juan Sarabia	Primaria	El Terrero Sur	San Luis Potosí
Ignacio Ramírez	Primaria	Agua Prieta	Mexquitic
Club de Leones No. 2	Primaria	Colonia del Valle	San Luis Potosí
Niños Potosinos	Primaria	Colonia Forestal	San Luis Potosí
José Ciriaco Cruz	Primaria	Colonia Santa Fé	San Luis Potosí
Esfuerzo Indígena	Primaria	San Pedro de las Anoas	Aquismón
José López Portillo	Primaria	El Tiyou	Tanlajas
Serapio Gutiérrez	Primaria	San José Xilatzen	Tanlajas
Francisco González Bocanegra	Indígena	Quelabidad	Tanlajas
Mariano Matamoros	Telesecundaria	Mesa de los Conejos	San Luis Potosí
Juan Sarabia	Telesecundaria	El Terrero Sur	San Luis Potosí
José López Portillo	Telesecundaria	Norias del Refugio	Guadalcazar



Instituto de Ciencias Educativas

Francisco Peña esq. Benigno Arriaga

Fracc. del Real C.P 78280

San Luis Potosí, S.L.P.

Tel 826 23 00 ext. 8713 y 8714

direccion@ice.uaslp.mx