

San Luis Potosí, San Luis Potosí a 04 cuatro de mayo de 2016 dos mil dieciséis.

**Vistos** para resolver los autos que conforman del expediente **2985/2015-1** del índice de esta Comisión de Transparencia, relativo al **Recurso de Queja**, interpuesto por **XXXXX** contra actos de **GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ**, por conducto de la **SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO** a través del **TITULAR** y del **TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN PÚBLICA** y,

## RESULTANDOS

**PRIMERO.** El 07 siete de julio de 2015 dos mil quince la **UNIDAD DE INFORMACIÓN PÚBLICA DE LA SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO**, recibió el escrito de solicitud de información en el pidió la información siguiente:

“... ”

- *Copia simple de los documentos generados por la licitación de las obras de preparación, levantamiento y nivelación de las 300 hectáreas sobre las que se instalará la planta BMW, que incluyan toda la documentación, desde la convocatoria hasta el fallo de la misma.*
- *Copia simple del contrato de obra, así como sus anexos en caso de tenerlos, relacionado con la preparación, levantamiento y nivelación de las 300 hectáreas sobre las que se instalará la planta BMW.*
- *Copia simple de las actas del Comité Técnico del Fideicomiso Público del Fondo de Fomento Económico del Estado de San Luis Potosí en las que aparezcan los acuerdos relacionados con la preparación, levantamiento y nivelación de las 300 hectáreas sobre las que se instalará la planta de BMW.” SIC. (Visible a foja 7 de autos).*

**SEGUNDO.** El 21 veintiuno de julio de 2015 dos mil quince, la **UNIDAD DE INFORMACIÓN PÚBLICA DE LA SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO**, notificó al hoy recurrente el acuerdo de ampliación para entregar o en su defecto emitir la respuesta al escrito de solicitud de información pública que hoy nos ocupa en el sentido siguiente:

*“Con fundamento en el Artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí, me permito informarle que esta Secretaría de Desarrollo Económico, hará uso de la prórroga que dicho dispositivo legal otorga a los sujetos obligados.*

*Lo anterior, a efecto de tener la oportunidad de atender su solicitud y estar en posibilidad de otorgarle la respuesta correspondiente con todos los elementos necesarios para ello, toda vez que en este momento se cuenta con una carga de trabajo considerable en atención a los diversos asuntos que despacha esta Secretaría, principalmente, el proceso de entrega- recepción de la Administración Pública Estatal, además del periodo vacacional del personal según el calendario oficial de actividades 2015, que emite Oficialía Mayor del Estado.” SIC. (Visible a foja 43 de autos).*

**TERCERO.** El 4 cuatro de agosto de 2015 dos mil quince, el **TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN PÚBLICA DE LA SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO**, dio contestación al escrito de solicitud de acceso a la información del hoy recurrente en el sentido siguiente:

“... ”

*Una vez transcurrido el plazo de la prórroga que se hizo valer con fecha 21 de julio de 2015, con fundamento en el Artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la*

*Información Pública del Estado de San Luis Potosí, me permito anexarle como respuesta a su petición, copia del oficio No. FFFE/112/2015 firmado por el Secretario de Desarrollo Económico, en su carácter de Suplente del presidente del Fideicomiso Fondo de Fomento Económico...”*

...” **SIC.** (Visible a foja 28 de autos).

El oficio FFFE/112/2015 de fecha 03 tres de agosto de 2015 dos mil quince, suscrito por el Suplente del Presidente Fideicomiso Fondo de Fomento Económico, contiene lo siguiente:

*“En atención a la solicitud dirigida al Fideicomiso Fondo de Fomento Económico, por parte del C. Eduardo Martínez Benavente, registrada con el No. 006/2015, que a la letra dice:*

*(...)*

*Me permito informarle, en mi carácter de Suplente del Presidente del Fideicomiso Fondo de Fomento Económico, que este Fideicomiso no ha realizado ningún apoyo al proyecto de BMW”.*

**CUARTO.** El 13 trece de agosto de 2015 dos mil quince, el solicitante de la información interpuso su medio de impugnación en contra de la respuesta a su escrito de solicitud de información otorgada por el ente obligado.

**QUINTO.** El 18 dieciocho de agosto de 2015 dos mil quince, esta Comisión admitió y tramitó el presente Recurso de Queja, tuvo como ente obligado al **GOBIERNO DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ, por conducto de la SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO a través del TITULAR y del TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN PÚBLICA;** se tuvo al promovente del presente recurso por haber ofrecido las pruebas documentales que acompañó a su medio de impugnación las cuales se admitieron y se tuvieron por desahogadas en virtud de su propia y especial naturaleza; se le tuvo por haber señalado domicilio para oír y recibir notificaciones; este Órgano Colegiado anotó y registró en el Libro de Gobierno el presente recurso con el expediente **QUEJA 2985/2015-1**; se requirió al ente obligado para que rindiese un informe en el que remita en copia certificada las constancias que tomó en cuenta para emitir la respuesta en el sentido que lo hizo; y de conformidad con el artículo 76 de la vigente ley de transparencia, deberá manifestar de manera expresa si la totalidad de la información peticionada por el quejoso se encuentra en sus archivos y de no estar en sus archivos deberá justificar la inexistencia o pérdida de la información solicitada; se le apercibió que en caso de no rendir el informe en la forma y término requerido, se aplicaran en su contra la medida de apremio establecidas en el artículo 114, fracción I de la Ley de la materia, consistente en una amonestación privada; se le corrió traslado con la copia simple del escrito de queja y de sus anexos; se le previno para que acreditara su personalidad, así como para que señalara persona y domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad.

El 28 veintiocho de agosto de 2015 dos mil quince, esta Comisión tuvo por recibido dos oficios sin número firmados respectivamente por el Titular y el Titular de la Unidad de Información Pública ambos de la Secretaría de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de San Luis Potosí, en el que se les reconoció la personalidad al ente obligado para comparecer en este expediente y se les tuvo por rendido el informe solicitado, por expresados los argumentos que a sus intereses convinieron, por ofrecidas las pruebas documentales, por designado domicilio y profesionistas para oír y recibir notificaciones. Asimismo, en el contexto del mismo

proveído se ordenó remitir el presente expediente para que se procediera a elaborar el proyecto de resolución correspondiente y, se turnó para tal efecto a la ponencia del Licenciado Oscar Alejandro Mendoza García, Comisionado Titular de la ponencia uno y,

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO.** En vista de que el ámbito de competencia, es una cuestión de previo y especial pronunciamiento, de cuya resolución depende la consecución o terminación del trámite del asunto, esta Comisión Estatal de Garantía y Acceso a la Información Pública, **es competente** para conocer y resolver el presente recurso de Queja, de conformidad con los artículos 6, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 17 Bis de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de San Luis Potosí; 81, 82, 84 fracciones I y II, 99 y 105 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de este Estado, por lo que se procede al estudio del asunto en cuestión y el dictamen de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** En la especie, la vía elegida por el promovente es la correcta, en razón de reclamar ante este Órgano Colegiado la violación a su derecho fundamental de acceso a la información pública, ya que se inconforma por la respuesta a su escrito de solicitud de información, supuesto que se enmarca en los artículos 74 y 98 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

**TERCERO.** Resultó procedente la admisión y substanciación del recurso de Queja en cuanto a la materia de acceso a la información, toda vez que el recurrente observó íntegramente las formalidades establecidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí, porque cumplió con cada uno de los requisitos exigidos en los artículos 100 y 101 de la invocada Ley, asimismo el medio de impugnación fue planteado oportunamente.

**CUARTO.** El hoy recurrente presentó solicitud de acceso a la información ante la **SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO**, por medio en el cual requirió: *“copia simple de los documentos generados por la licitación de las obras de preparación, levantamiento y nivelación de las 300 hectáreas sobre las que se instalará la planta BMW, que incluyan toda la documentación, desde la convocatoria hasta el fallo de la misma, copia simple del contrato de obra, así como sus anexos en caso de tenerlos, relacionado con la preparación, levantamiento y nivelación de las 300 hectáreas sobre las que se instalará la planta BMW y copia simple de las actas del Comité Técnico del Fideicomiso Público del Fondo de Fomento Económico del Estado de San Luis Potosí en las que aparezcan los acuerdos relacionados con la preparación, levantamiento y nivelación de las 300 hectáreas sobre las que se instalará la planta de BMW” (sic).*

El sujeto obligado respondió la solicitud de información en los siguientes términos: *“...Me permito informarle, en mi carácter de Suplente del presidente del Fideicomiso Fondo de Fomento Económico, que este Fideicomiso no ha realizado ningún apoyo al proyecto de BMW” (sic).*

Inconforme con dicha respuesta, el recurrente interpuso el presente recurso de queja ante esta Comisión, en el cual manifestó: *“Resulta inaceptable la respuesta que se me da, en virtud de que una vez más el C. Fernando Macías Morales recurre a un argumento evasivo como consta en el expediente de queja 273/2015-1 tramitado ante esa misma Comisión, dado que la afirmación “Me permito informarle, en mi carácter de Suplente del presidente del Fideicomiso Fondo de Fomento Económico, que este*

Fideicomiso no ha realizado ningún apoyo al proyecto de BMW" sólo tiene como alcance la aclaración de que el funcionario en cuestión aclara que entre los asuntos que, por su cargo como secretario de Desarrollo Económico, tiene conocimiento que el fideicomiso al que se hizo referencia en la solicitud, motivado por su negativa anterior referida en la queja citada, no realizó apoyos al proyecto de BMW, lo que necesariamente implica que Macías Morales tiene conocimiento, no sólo del origen de los apoyos a la BMW, sino también de la ubicación, dentro del ámbito de sus facultades, de la información por mi solicitada desde la citada ocasión anterior..." (sic).

Por su parte, el ente obligado en su escrito de informe que rindió ante esta Comisión el 26 veintiséis de agosto de 2015 dos mil quince informó lo siguiente:

"(...)

**I. En cuanto a los hechos que motivan la queja se da contestación al punto marcado como UNO a), b), c), d), DOS 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., y TRES 1., 2., y 3., de la siguiente manera:**

La respuesta que se le dio al quejoso mediante UJ/UIP/035/2015 de fecha 4 de agosto de 2015, se encuentra debidamente apegada a derecho y conforme a las reglas que rigen la presente materia por lo que se sostiene la misma a tendiendo al siguiente criterio:

**"No será necesario que el Comité de Información declare formalmente la inexistencia, cuando del análisis a la normatividad aplicable no se desprenda obligación alguna de contar con la información solicitada ni se advierta algún otro elemento de convicción que apunte a su existencia".** La Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y su Reglamento prevén un procedimiento a seguir para declarar formalmente la inexistencia por parte de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal. Éste implica, entre otras cosas, que los Comités de Información confirmen la inexistencia manifestada por las unidades administrativas competentes que hubiesen realizado la búsqueda de la información que se solicitó. No obstante lo anterior, existen situaciones en las que, por una parte al analizar la normatividad aplicable a la materia de la solicitud, no se advierte obligación alguna por parte de las dependencias y entidades de contar con la información y, por otra, no se tienen suficientes elementos de convicción que permitan suponer que ésta existe. En estos casos, se considera que no es necesario que el Comité de Información declare formalmente la inexistencia de los documentos requeridos."

Por lo que respecta a los demás puntos marcados como **DOS 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., y TRES 1., 2., y 3.,** de la queja que se contesta se señala que los mismos son manifestaciones y apreciaciones de interpretación de ciertos artículos de la ley que en nada le favorecen."

Así las cosas, para determinar si la Secretaría de Desarrollo Económico es competente para conocer la información aquí solicitada y, por tanto, determinar si en el archivo documental de ese órgano centralizado puede obrar información requerida en la solicitud materia del presente recurso, esta Comisión realizó un análisis de la normativa aplicable.

La Ley de Fomento Económico del Estado establece lo siguiente:

ARTICULO 4º, Son objetivos de la presente Ley los siguientes:

[...]

I. Promover la generación de nuevas fuentes de empleo y consolidar las existentes;

II. Fortalecer los sectores económicos estratégicos para que sean altamente competitivos a través de esquemas de agrupamientos empresariales, cadenas productivas y programas de desarrollo de proveedores locales;

[...]

XIV. Propiciar las condiciones adecuadas para atraer al Estado inversiones nacionales y extranjeras, a través de incentivos para la inversión;

[...]

XVI. Promover la creación de condiciones económicas favorables para el desarrollo de las actividades empresariales en el territorio del Estado.

ARTICULO 23. El Ejecutivo del Estado a través de la Secretaría de Desarrollo Económico, y sin perjuicio de las disposiciones fiscales y administrativas que establezcan las leyes respectivas, llevará a cabo las siguientes acciones:

I. En materia de apoyos financieros:

a) Realizar de convenios con el sector privado.

[...]

II. En materia de asesoría legal, administrativa y de capacitación:

a) Gestionar ante las autoridades municipales, estatales y federales apoyos financieros, asesoría y facilidades en la ejecución de trámites.

[...]

h) Apoyar financieramente, en forma directa o mediante gestoría, proyectos relevantes para el desarrollo económico del Estado a través de los fideicomisos que para tal fin constituya el Poder Ejecutivo.

ARTICULO 25. Podrán ser sujetos de los incentivos previstos en esta Ley, las actividades de las personas físicas o morales establecidas o por establecerse en la Entidad, cuyas inversiones reúnan uno o más de los siguientes requisitos:

[...]

VI. Destinen sus productos al mercado de exportación directa o indirecta;

[...]

XI. Realicen nuevas inversiones, o amplíen sus instalaciones, generando con su actividad nuevos empleos permanentes.

ARTICULO 30. Para el otorgamiento de los incentivos se deberán utilizar los criterios de rentabilidad social, tomando en consideración los siguientes factores:

I. Número de empleos que se generen;

II. Monto de la inversión;

III. Localización geográfica en que se realice la inversión;

IV. Impacto al medio ambiente;

V. Uso racional y eficiente de agua y electricidad;

VI. Desarrollo tecnológico y científico;

VII. Incremento de las exportaciones directas e indirectas;

VIII. Integración de cadenas productivas nacionales y regionales;

IX. Sustitución de las importaciones;

X. Fomento de las alianzas estratégicas con inversionistas regionales;

XI. Desarrollo de los proveedores de insumos regionales, y

XII. Fomento de la cooperación con el sector educativo, en lo relativo a formación y capacitación de técnicos y profesionistas.

El Reglamento Interior de la Secretaría de Desarrollo Económico, establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 18. A la Unidad Jurídica le corresponden las siguientes atribuciones:

I. Elaborar los instrumentos jurídicos y fiscales necesarios para facilitar el establecimiento de proyectos productivos en el Estado, a fin de propiciar las condiciones adecuadas para atraer inversiones nacionales y extranjeras a la Entidad;

*II. Vigilar el desempeño y, en su caso, operar los instrumentos jurídicos y fiscales que en materia de desarrollo económico suscriba el Titular del Ejecutivo Estatal con otros ámbitos de gobierno y del sector privado;*

...

*V. Instrumentar convenios de colaboración y coordinación con los sectores público y privado en los términos de la Ley de Fomento Económico del Estado de San Luis Potosí;*

...

*XIII. Las demás que le señalen las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos o manuales aplicables a la Secretaría, así como aquéllas que le confiera su Titular y que sean necesarias para el cumplimiento de sus funciones."*

De la normativa antes citada, se desprende que el Ejecutivo del Estado a través de la Secretaría de Desarrollo Económico, llevará a cabo acciones en materia de apoyos financieros realizar de convenios con el sector privado, en materia de asesoría legal, administrativa y de capacitación gestionar ante las autoridades municipales, estatales y federales apoyos financieros, asesoría y facilidades en la ejecución de trámites, apoyar financieramente, en forma directa o mediante gestoría, proyectos relevantes para el desarrollo económico del Estado a través de los fideicomisos que para tal fin constituya el Poder Ejecutivo.

Que podrán ser sujetos de los incentivos previstos, las actividades de las personas morales por establecerse en la entidad.

Que para el otorgamiento de los incentivos se deberán utilizar los criterios de rentabilidad social, tomando en consideración factores, entre otros, como número de empleos que se generen, monto de la inversión, incremento de las exportaciones directas e indirectas, integración de cadenas productivas nacionales y regionales.

Por lo descrito en los párrafos que preceden, es posible concluir que la Secretaría, pudiera contar con la información solicitada, por lo que en cuanto al procedimiento para dar respuesta a las solicitudes de acceso, el ente obligado deberá observar lo establecido en el artículo 61 y 64 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado que señala que las unidades de información pública realizarán los trámites y gestiones dentro de la entidad pública de su adscripción, para entregar la información solicitada y efectuar las notificaciones correspondientes.

Derivado de lo anterior, el sujeto obligado deberá realizar una búsqueda exhaustiva de la información solicitada, en las Unidades Administrativas que pudieran contar con la información, entre ellas la Unidad Jurídica lo anterior con fundamento en lo establecido en el artículo 18 fracciones I, II, V y XIII del Reglamento Interior de la Secretaría de Desarrollo Económico, que a la letra indican:

*"ARTÍCULO 18. A la Unidad Jurídica le corresponden las siguientes atribuciones:*

*I. Elaborar los instrumentos jurídicos y fiscales necesarios para facilitar el establecimiento de proyectos productivos en el Estado, a fin de propiciar las condiciones adecuadas para atraer inversiones nacionales y extranjeras a la Entidad;*

II. Vigilar el desempeño y, en su caso, operar los instrumentos jurídicos y fiscales que en materia de desarrollo económico suscriba el Titular del Ejecutivo Estatal con otros ámbitos de gobierno y del sector privado;

...

V. Instrumentar convenios de colaboración y coordinación con los sectores público y privado en los términos de la Ley de Fomento Económico del Estado de San Luis Potosí;

...

XIII. Las demás que le señalen las leyes, reglamentos, decretos, acuerdos o manuales aplicables a la Secretaría, así como aquéllas que le confiera su Titular y que sean necesarias para el cumplimiento de sus funciones."

Ahora bien, en caso que después de la búsqueda efectuada no se localice la información solicitada, la Dependencia deberá declarar su inexistencia, siguiendo el procedimiento establecido en el artículo 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado y entregar la resolución de su Comité de Información al recurrente. Dicho precepto establece lo siguiente:

*"ARTICULO 77. En el caso de que la información solicitada no se encuentre en los archivos de la unidad de información pública, ésta deberá remitir la solicitud al comité de información, con copia al interesado, y al Sistema Estatal de Documentación y Archivo, con el objeto de que tomen las medidas necesarias para localizar la información en la entidad pública de que se trate y, en caso de no encontrarse la información solicitada, el comité de información y el Sistema Estatal de Documentación y Archivo darán parte a la CEGAIP para que resuelva ordenar la búsqueda exhaustiva de esa información a cargo del sistema Estatal de Documentación y Archivo, confirmar la pérdida o inexistencia de los documentos que la contienen y, si lo considera pertinente, hacer la denuncia correspondiente para determinar si se cometió algún delito."*

Sobre el ente, cabe aclarar que en el caso concreto se actualiza lo señalado en el artículo 77 de la Ley de la materia, puesto que el sujeto obligado no aportó elementos objetivos y verificables que permitan presumir que no se encuentra en sus archivos los documentos que contiene la información solicitada objeto del presente recurso de queja.

Derivado de los razonamientos expuestos y las disposiciones legales invocadas, esta Comisión considera procedente **MODIFICAR la respuesta**, a fin de que la Secretaría de Desarrollo Económico, realice una búsqueda exhaustiva de la información solicitada, en las Unidades Administrativas que pudieran contar con dicha información, entre ellas la Unidad Jurídica y en caso de que, de la mencionada búsqueda, se concluya la inexistencia, el Comité de Información del sujeto obligado deberá declararla formalmente, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, y notificar al recurrente la resolución que confirme dicha inexistencia y, orienté al hoy recurrente a que canalice su solicitud de información a la oficina que corresponda. Apercibido de las responsabilidades y sanciones aplicables, de acuerdo al artículo 109 fracción II de la Ley de la materia, en caso de que dicha información exista.

Lo anterior lo debe realizar el ente obligado en un plazo que no deberá exceder de 10 diez días hábiles contados a partir de la notificación de esta resolución y vencido este término, esta Comisión lo requiere para que en tres días hábiles adicionales informe sobre el cumplimiento del presente fallo **con los**

**documentos fehacientes (original o copia certificada)**, con fundamento en el artículo 131, fracción IV, del Código de Procedimientos Civiles del Estado, aplicado de manera supletoria a la Ley de la materia, de conformidad con su artículo 4, además se le apercibe que de no acatar la presente resolución en los términos expresados, se aplicarán en su contra las medidas de apremio por su orden, de conformidad con el artículo 114 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado y en caso de no cumplir con esta resolución esta Comisión iniciará el procedimiento para la imposición de sanciones prevista por los artículos 15, 84, fracción XX, 109, fracción IV y demás relativos de la invocada Ley.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se resuelve:

**ÚNICO.** Con fundamento en los artículos 84 fracciones I, II y 105 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, **SE MODIFICA** la respuesta del ente obligado, por los fundamentos y las razones desarrolladas en el considerando sexto de la presente resolución.

**Notifíquese personalmente** la presente resolución al ente obligado de conformidad con lo dispuesto por los artículos 106, 108, 119 y 122 del Código de Procedimientos Civiles de este Estado de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí de acuerdo con su artículo 4 y al quejoso por el medio que designó.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos en Sesión Ordinaria de Consejo el 4 cuatro de mayo de 2016 dos mil dieciséis, los Comisionados integrantes de la Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública, Maestra Yolanda E. Camacho Zapata, Licenciada Claudia Elizabeth Avalos Cedillo y **Licenciado Oscar Alejandro Mendoza García, siendo ponente el tercero de los nombrados**, con fundamento en los artículos 81, 82, 84, fracciones I y II y 105, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública vigente en esta Entidad Federativa, quienes firman con la Licenciada Rosa María Motilla García, Secretaria Ejecutiva que autoriza y da fe.

**COMISIONADA PRESIDENTA**

**COMISIONADA**

**MAP. YOLANDA E. CAMACHO ZAPATA**

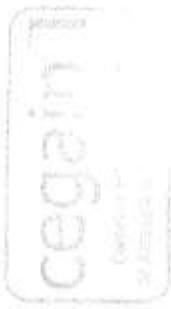
**LIC. CLAUDIA ELIZABETH AVALOS CEDILLO**

**COMISIONADO**

**SECRETARIA EJECUTIVA**

**LIC. OSCAR ALEJANDRO MENDOZA  
GARCÍA**

**LIC. ROSA MARÍA MOTILLA GARCÍA**

	Fecha de clasificación	Acuerdo <b>C. T. 012/06/2016</b> de sesión extraordinaria de Comité de Transparencia de fecha <b>27 de junio de 2016</b> .
	Área	Ponencia 1
	Identificación del documento	Resolución del Recurso de Queja <b>2985/2015-1</b>
	Información Reservada	No Aplica.
	Razones que motivan la clasificación	Versión pública del documento para el cumplimiento de las Obligaciones de Transparencia
	Periodo de reserva	La información confidencial no está sujeta a temporalidad de conformidad con lo establecido en el Lineamiento Trigésimo Octavo de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas
	Fundamento legal	Artículo 116 párrafo tercero de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, numeral Trigésimo Octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, Artículo 3 fracciones XI, XVII y XXVIII, 24 fracción VI, 82, 138 y Transitorio Noveno de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí.
	Ampliación del periodo de reserva	No Aplica
	Confidencial	Páginas del documento que se clasifican: <b>1</b> , únicamente los renglones que contiene datos personales de quien promueve.
Rúbricas	 Alejandro Lafuente Torres Titular del área administrativa	