



SEGUNDO [Inexistencia de Actos]. **No son ciertos** los actos reclamados que la parte quejosa atribuye a la(s) autoridad(es) responsable(s), dado que lo(s) niega(n) expresamente en su(s) respectivo(s) informe(s) justificado(s), **sin que la parte quejosa haya aportado prueba en contrario para desvirtuar esa negativa.**

Lo anterior se ve robustecido, con las manifestaciones realizadas por el Director de la Comisión Estatal del Agua, con sede en esta ciudad, quien refirió que se continúa de manera constante con el suministro de agua residual tratada, tal como se estableció en el convenio de colaboración para el tratamiento de aguas residuales que celebraron el Gobierno del Estado de San Luis Potosí, a través de la Comisión Estatal del Agua con la Asociación de Aguas Negras de veintiuno de octubre de dos mil dos.

Además, informó que la distribución de agua residual tratada para el riego se realiza a criterio de cada organización de usuarios y la trayectoria originalmente establecida en el proyecto, entregada en los sitios definidos y establecidos dentro de cada zona de riego citada para ello.

En tales condiciones, ante la inexistencia de los actos reclamados, **procede sobreseer en el presente juicio de amparo**, de conformidad con lo dispuesto por la fracción IV del artículo 63 de la Ley de Amparo vigente y Jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, número 170 visible a foja 281, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, Volumen Común al Pleno y a las Salas, por no oponerse a la ley de amparo vigente, que dice: *“INFORME JUSTIFICADO. NEGATIVA DE LOS ACTOS ATRIBUIDOS A LAS AUTORIDADES.- Si las responsables niegan los actos que se les atribuyen y los quejosos no desvirtúan esa negativa, procede el sobreseimiento, en los términos de la fracción IV del artículo 74 de la Ley de Amparo.”.*

Por lo expuesto y fundado;

SE RESUELVE:

ÚNICO.- Se **sobresee** en el presente juicio de amparo promovido por **** **
 **** ***** y **** *****
 *****, presidente, secretario y tesorero, respectivamente, del **** ***** **
 ** **** y por *****, *****, ***** y *****
 *****, presidente, secretario y tesorero, respectivamente, del **** ***** ****
 ** ***** respecto del acto que reclamó de las autoridades señaladas como responsables, mismos que se precisaron en el resultando primero de esta resolución, por los motivos vertidos en el considerando segundo de este fallo.

Notifíquese.

Así lo resolvió y firma **Juan Carlos Patiño Rodríguez**, secretario en funciones de juez en el Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de San Luis Potosí, con residencia en la ciudad del mismo nombre, autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, conforme al oficio SEADS/2060/2025, de cuatro de junio de dos mil veinticinco, signado por el Secretario Técnico AA de la Comisión de Adscripción, encargado del despacho de la Secretaría Ejecutiva de Adscripción de dicho Consejo, asistido de la secretaria **M. Judit Flores Vargas**, que autoriza. Doy fe.

L´JCPR/MJFV/JAVG

M. JUDIT FLORES VARGAS
 7066623058666820000000000000000018349
 15/05/26 18:00:00

Razón.- En la propia fecha se gira(n) el (los) oficio(s) , en vía de notificación. Conste.-

En veintidós de julio de dos mil veinticinco, notifiqué a las partes, la resolución que antecede, por medio de lista autorizada que se fijó en los estrados del juzgado, a primera hora de despacho, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 29 de la Ley de Amparo.- Doy fe.

(Actuario)