

RECURSO DE REVISIÓN 132/2023-1 SIGEMI

**COMISIONADO PONENTE:
LICENCIADO DAVID ENRIQUE MENCHACA ZÚÑIGA**

**MATERIA:
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**

**SUJETO OBLIGADO:
CONSEJO POTOSINO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

San Luis Potosí, San Luis Potosí. Acuerdo del Pleno de la Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública, correspondiente a la sesión del 13 trece de abril de 2023 dos mil veintitrés.

VISTOS, para resolver, los autos del recurso de revisión identificado al rubro; y

RESULTANDO:

PRIMERO. Solicitud de acceso a la información pública. El 26 veintiséis de enero de 2023 dos mil veintitrés el **CONSEJO POTOSINO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA** recibió una solicitud de información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, misma que quedó registrada con número de folio 240467823000003 (Visible de foja 05 de autos).

SEGUNDO. Interposición del recurso. El 13 trece de febrero de 2023 dos mil veintitrés el solicitante de la información interpuso el recurso de revisión en contra de la falta de respuesta a la solicitud. (Foja 01 de autos.)

TERCERO. Trámite del recurso de revisión ante esta Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública. Mediante auto del 14 catorce de febrero de 2023 dos mil veintitrés la presidencia de esta Comisión de Transparencia tuvo por recibido el recurso de revisión, que por razón de turno, tocó conocer a la ponencia del Licenciado David Enrique Menchaca Zúñiga para que procediera, previo su análisis, a su admisión o desechamiento según fuera el caso; por lo que dichas



constancias fueron turnadas a la unidad de ponencia el 14 catorce de febrero de 2023 dos mil veintitrés.

CUARTO. Auto de admisión. Por proveído del 16 dieciséis de febrero de 2023 dos mil veintitrés el Comisionado Ponente:

- Admitió en tiempo y forma el medio de impugnación en atención a la hipótesis establecida en la fracción VI del artículo 167 de la Ley de la materia.
- El ponente registró en el Libro de Gobierno el presente expediente como recurso de revisión **RR-132/2023-1 SIGEMI.**
- Tuvo como ente obligado al **CONSEJO POTOSINO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA, por conducto de su TITULAR y del TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA.**
- Se puso a disposición de las partes el expediente para que en un plazo máximo de 7 siete días manifestaran lo que a su derecho conviniera –ofrecer pruebas, alegar y para que rindiera un informe acerca de la información solicitada en cuanto a:
 - a) Su contenido, calidad y si se cuenta en la modalidad solicitada.
 - b) Si se encuentra en sus archivos.
 - c) Si tiene la obligación de generar, o si la obtuvo; y para el caso que manifieste no contar con la obligación de generarla o poseerla, fundar y motivar las circunstancias que lo acrediten.
 - d) Las características físicas de los documentos en los que consta la información.
 - e) Si se encuentra en bases de datos según lo establecido en el artículo 15 de la Ley de Transparencia.
 - f) Si se actualiza algún supuesto de excepción de derecho de acceso a la información, y para efecto deberán fundar y motivar su dicho y apegarse a lo establecido en el artículo 160 de la Ley de Transparencia.
 - g) En caso de que la información actualice algún supuesto de reserva, deberá agregar informe solicitado la citada información de conformidad con lo establecido en el artículo 172 de la Ley de Transparencia.
 - h) Adjuntar los documentos que acrediten la clasificación de la información o reserva.

- Apercibió a las autoridades de que en caso de ser omisas para manifestar lo que a su derecho conviniera respecto del presente recurso se aplicarían en su contra las medidas de apremio previstas en el artículo 190, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.
- Ordenó el traslado a las autoridades con la copia simple del recurso de revisión; las requirió para que remitieran copia certificada del nombramiento que los acreditara como tales; para que señalaran personas y domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad y se les informó que una vez que fuera decretado el cierre de instrucción no se atendería la información que fuese enviada.

QUINTO. Recepción de informe justificado y cierre del periodo de instrucción.

Mediante el auto del 21 veintiuno de marzo de 2023 dos mil veintitrés, el ponente:

- Tuvo por recibido un oficio con número DAF-21/2023, signado por Linda Victoria Mendoza Bernal, Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, recibido en la oficialía de partes de esta Comisión el 09 nueve de marzo de 2023 dos mil veintitrés, con 07 anexos.
- Tuvo por rendido el informe justificado del sujeto obligado, por aportadas las pruebas de su intención y por realizadas sus manifestaciones en vía de alegatos.
- Tuvo al peticionario por omiso en ofrecer pruebas y manifestar lo que a su derecho conviniera.
- Decretó la ampliación del plazo para resolver el recurso de revisión en términos del artículo 170 de la Ley de Transparencia local.
- Para concluir, el ponente declaró cerrado el periodo de instrucción y procedió a elaborar el proyecto de resolución respectivo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Esta Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública es competente para conocer del presente asunto, de acuerdo



con los artículos 6, párrafo cuarto, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 17, fracción III, párrafo tercero, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de San Luis Potosí; 27, primer párrafo, 34, fracciones I y II, 35, fracción I, y 175 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de este Estado.

SEGUNDO. Procedencia. El presente recurso de revisión es procedente en términos del artículo 166 y 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado ya que la recurrente se inconforma por la respuesta a su solicitud de acceso a la información pública.

TERCERO. Legitimación. El recurrente se encuentra legitimado para interponer el recurso de revisión, ya que fue éste quien presentó la solicitud de acceso a la información pública y es precisamente a quien le pudiera deparar perjuicio la respuesta.

CUARTO. Oportunidad del recurso. La interposición del escrito inicial del recurso de revisión fue oportuna al presentarse dentro del plazo que se refiere el artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, como se expone a continuación:

- El 26 veintiséis de enero de 2023 dos mil veintitrés, el peticionario presentó su solicitud de información; por lo que el plazo para dar respuesta transcurrió del 27 veintisiete de enero al 10 diez de febrero de 2023 dos mil veintitrés, sin contar los días 28 veintiocho y 29 veintinueve de enero, así como el 04 cuatro, 05 cinco y 06 seis de febrero de 2023 dos mil veintitrés, por ser inhábiles.
- El sujeto obligado omitió responder la solicitud de información, por ello el plazo de los quince días hábiles para interponer el recurso de revisión transcurrió del 13 trece de febrero al 03 tres de marzo de 2023 dos mil veintitrés.
- Sin tomar en cuenta los días 18 dieciocho, 19 diecinueve, 25 veinticinco y 26 veintiséis de febrero de 2023 dos mil veintitrés, por ser inhábiles.
- Consecuentemente si el 13 trece de febrero de 2023 dos mil veintitrés el recurrente interpuso el citado medio de impugnación ante esta Comisión de Transparencia, resulta claro que es oportuna su presentación.

QUINTO. Causales de improcedencia. Las causales de improcedencia previstas en el artículo 179 de la Ley de Transparencia son de estudio oficioso y preferente a cualquier otra cuestión planteada. En el caso al no existir causas de improcedencia advertidas por este órgano colegiado se analiza el fondo de la cuestión planteada.

SEXTO. Estudio de fondo. Esta Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública entra al estudio de fondo del presente asunto de conformidad con lo siguiente:

En el caso que nos ocupa, el hoy recurrente realizó su solicitud de información en la que requirió la siguiente información:

“Entregue información y señale dónde se consultan los montos y nombre de las personas a quein se da apoyos en dinero a través de cualquiera de sus procesos para obtenerlos.”

SIC. (Visible a foja 05 de autos)

Ahora, en el caso concreto el sujeto obligado no respondió la solicitud de información dentro de los plazos establecidos en la Ley de Transparencia, por ello el ahora recurrente se inconformó por la falta de respuesta e interpuso el presente medio de impugnación.

Ahora bien, resulta oportuno precisar que no es necesario que esta Comisión transcriba los agravios vertidos por el ahora recurrente para efecto de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en la resolución, toda vez que dichos principios pueden ser satisfechos al establecer los puntos controvertidos dentro del recurso de revisión.

Lo anterior, con fundamento en la jurisprudencia que cuenta con los siguientes datos de identificación: Suprema Corte de Justicia de la Nación, Registro digital: 164618, Instancia: Segunda Sala, Novena Época, Materias(s): Común, Tesis: 2a./J. 58/2010, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXI, Mayo de 2010, página 830, Tipo: Jurisprudencia; misma que resulta aplicable por analogía de razón:



“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.- De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.”

Establecido lo anterior, resulta oportuno precisar que la Ley de la materia prescribe que los entes obligados deben otorgar respuesta a las solicitudes de información en un plazo que no debe exceder de 10 diez días, contados a partir del día siguiente a su presentación; ahora, dicho plazo podrá ampliarse hasta por 10 diez días más, siempre y cuando el sujeto obligado funde y motive las causas que originan dicha ampliación a través de una resolución emitida por el Comité de Transparencia. (Artículo 154).

Ahora, en el caso en estudio, **el peticionario presentó su solicitud de información el 26 vientiséis de enero de 2023 dos mil veintitrés, por lo que el plazo para dar respuesta transcurrió del 27 veintisiete de enero al 10 diez de febrero de 2023 dos mil veintitrés**, sin contar los días 28 veintiocho y 29 veintinueve de enero, así como el 04 cuatro, 05 cinco y 06 seis de febrero de 2023 dos mil veintitrés, por ser inhábiles.

Sin embargo, **el sujeto obligado omitió responder la solicitud de información dentro del plazo previsto en el artículo 154 de la Ley de Transparencia.**

Al respecto, **la Ley en mención prescribe que, una vez transcurridos los diez días de presentada la solicitud de información, si la Unidad de Transparencia no responde**

al interesado, se aplicará el principio de afirmativa ficta, y la autoridad estará obligada a entregar la información de manera gratuita, en un plazo máximo de diez días; salvo cuando se trate de información reservada o confidencial. (Artículo 164).

De este modo y toda vez que el sujeto obligado no respondió la solicitud de información del peticionario, resulta aplicable el artículo 164 de la Ley de Transparencia y, en consecuencia, **la aplicación del Principio de Afirmativa Ficta**.

Por otro lado, en el informe que rindió el sujeto obligado, informó que modificó el acto impugnado al emitir una respuesta el 17 diecisiete de febrero de 2023 a través de la Plataforma Nacional de Transparencia en los siguientes términos:

Área responsable:	Número de oficio:	Sentido de la respuesta:
Unidad de Transparencia.	Memorándum DAP-02/2023	<p>Informó que el COPOCYT, a través del Fideicomiso 23871, de Multas Electorales, ha publicado en 2021 y 2022, convocatorias para el financiamiento de Proyectos de investigación, desarrollo tecnológico e innovación y de Proyectos para fortalecer la formación de recursos humanos en investigación, desarrollo tecnológico e innovación. De conformidad con las Reglas de Operación del Fideicomiso, podrán ser sujetos de apoyo las instituciones, universidades públicas y particulares, centros, empresas, laboratorios y empresas públicas y privadas o personas físicas o morales, públicas o privadas, dedicadas a la investigación científica y al desarrollo tecnológico que cuenten con preinscripción o inscripción definitiva en el RENIECYT, ubicadas en el Estado de San Luis Potosí.</p> <p>La información sobre los proyectos apoyados a través de dicho Fideicomiso puede consultarse en la página web del COPOCYT (https://slp.gob.mx/copocyt), menú Multas Electorales, sección Fideicomiso 23871 o en el menú Trámites y servicios, opción proyectos-Fideicomiso 23871.</p> <p>Asimismo, a partir de 2023, la información sobre los apoyos otorgados a través del Fideicomiso 2387 referido, se publicará en el portal de Datos Abiertos del Gobierno del Estado, en https://datos.slp.gob.mx/.</p>

Pues bien, en el caso concreto el Pleno de esta Comisión considera es necesario realizar las siguientes precisiones:



Por principio de cuentas es necesario recordar que la Ley de Transparencia prevé que los sujetos obligados se encuentran constreñidos a proporcionar la información que se encuentra en su posesión, lo anterior para efecto de permitir que el derecho de acceso a la información se encuentre satisfecho. (Artículo 61).

Asimismo, los funcionarios públicos están obligados a documentar todo acto que devenga de sus funciones y/o atribuciones y, por ende, la información solicitada debe ser entregada al peticionario en la forma en que ésta fue generada. (artículos 18, 60, 61 y 152).

En este contexto, es necesario reiterar que los sujetos obligados deben realizar la búsqueda de la información solicitada dentro del cúmulo de documentos que, conforme a sus atribuciones y/o facultades, se encuentren constreñidos a generar, poseer y/o archivar, de modo tal que, al recibir una solicitud de información, estos deben de entregar la expresión documental que contenga la información solicitada y evitar proporcionar una respuesta elaborada conforme a los requerimientos del peticionario.

Sirven de apoyo los siguientes criterios emitidos por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales:

“Criterio 03/17.- No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información. Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.” (Énfasis añadido de manera intencional.)

“Criterio 16/17. Expresión documental.- Cuando los particulares presenten solicitudes de acceso a la información sin identificar de forma precisa la documentación que pudiera contener la información de su interés, o bien, la solicitud constituya una consulta, pero la

respuesta pudiera obrar en algún documento en poder de los sujetos obligados, éstos deben dar a dichas solicitudes una interpretación que les otorgue una expresión documental."

Establecido lo anterior, de las constancias de autos se desprende que en el caso concreto, el sujeto obligado únicamente notificó la respuesta al peticionario vía Plataforma Nacional de Transparencia; ahora, si bien es cierto que el peticionario presentó su solicitud de información a través de dicha plataforma, también lo es que, una vez transcurridos los 10 diez días hábiles que prevé el artículo 154 de la Ley de la materia para dar respuesta, el particular no tiene la carga de seguir revisando la plataforma para verificar si existe o no una respuesta extemporánea.

De este modo, esta Comisión no cuenta con los elementos necesarios que permitan generar la convicción de que el peticionario tuvo acceso a la respuesta emitida por el sujeto obligado.

Por otro lado, respecto del contenido de la respuesta, de las constancias que integran los autos se advierte que el sujeto obligado señaló que la información que corresponde a los proyectos apoyados en el 2021 dos mil veintiuno y 2022 dos mil veintidós a través del Fideicomiso 23871, puede consultarse en la siguiente página web del COPOCYT:

- <https://slp.gob.mx/copocyt> con las siguientes instrucciones: menú Multas Electorales, sección Fideicomiso 23871 o en el menú Trámites y servicios, opción proyectos-Fideicomiso 23871.

Asimismo, en lo que concierne a la información que corresponde a la información sobre los apoyos otorgados a través del Fideicomiso 2387 a partir del 2023 dos mil veintitrés se publicará en el portal de Datos Abiertos del Gobierno del Estado y puede consultarse a través del siguiente enlace:

- <https://datos.slp.gob.mx/>

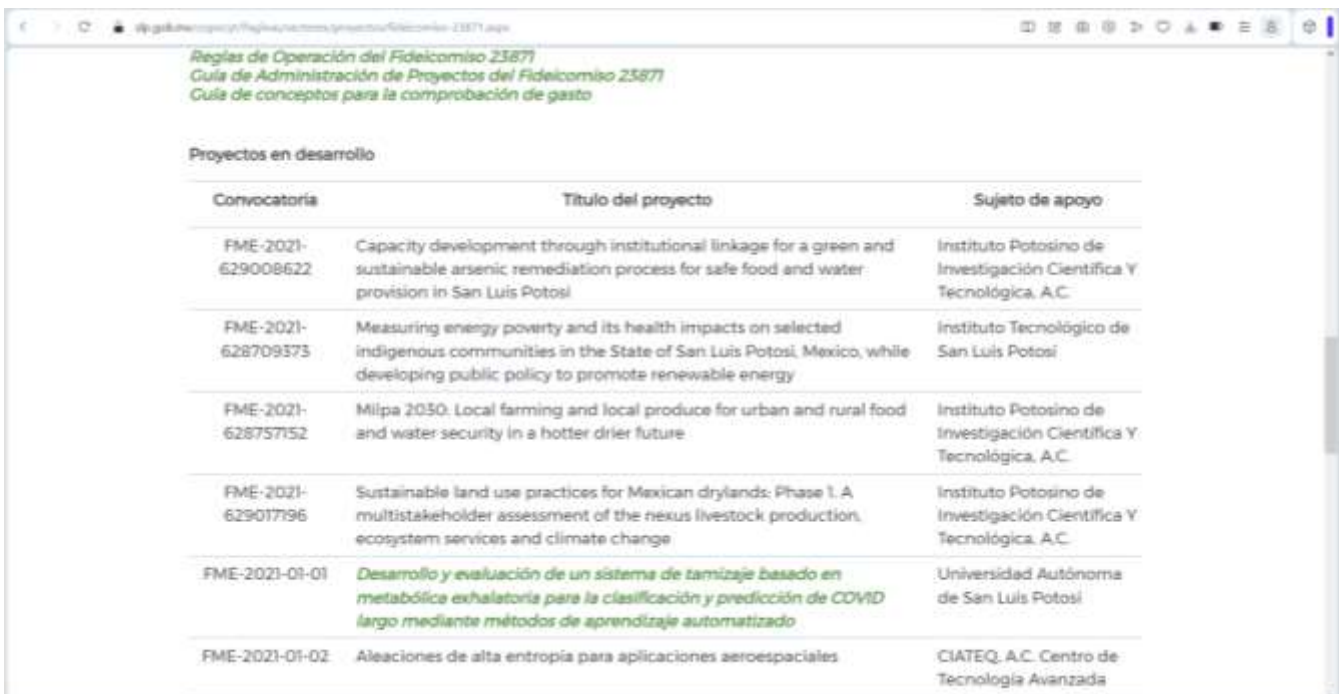


Conforme a lo anterior, esta Comisión procedió a consultar la información contenida en ambos enlaces electrónicos, mismos que arrojaron el siguiente resultado:

- <https://slp.gob.mx/copocyt>



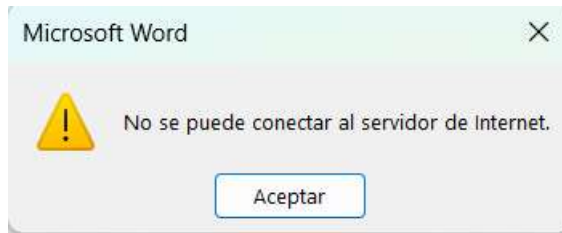
The screenshot shows the website 'slp.gob.mx' with a navigation menu including 'Inicio', 'COPOCYT', 'Transparencia', 'Trámites y servicios', 'Bolsa de trabajo', 'Multas Electorales', and 'SICM'. The main heading is 'Multas Electorales' and the sub-heading is 'Fideicomiso 23871'. Below this is a logo for 'Multas Electorales FIDEICOMISO 23871'. The text explains that on July 03, 2019, Decree 196 was published in the Official Periodic of the State, reforming Article 35 of the Electoral Law of San Luis Potosí. It states that resources from electoral sanctions will be directed to COPOCYT for science and technology projects, not for personal services. It also mentions the approval of a trust for the administration of these resources by the COPOCYT Board.



The screenshot shows a table titled 'Proyectos en desarrollo' with three columns: 'Convocatoria', 'Titulo del proyecto', and 'Sujeto de apoyo'. The table lists six projects with their respective IDs, titles, and supporting organizations.

Convocatoria	Titulo del proyecto	Sujeto de apoyo
FME-2021-629008622	Capacity development through institutional linkage for a green and sustainable arsenic remediation process for safe food and water provision in San Luis Potosí	Instituto Potosino de Investigación Científica Y Tecnológica, A.C.
FME-2021-628709373	Measuring energy poverty and its health impacts on selected indigenous communities in the State of San Luis Potosí, Mexico, while developing public policy to promote renewable energy	Instituto Tecnológico de San Luis Potosí
FME-2021-628757152	Milpa 2030. Local farming and local produce for urban and rural food and water security in a hotter drier future	Instituto Potosino de Investigación Científica Y Tecnológica, A.C.
FME-2021-629017196	Sustainable land use practices for Mexican drylands: Phase I. A multistakeholder assessment of the nexus livestock production, ecosystem services and climate change	Instituto Potosino de Investigación Científica Y Tecnológica, A.C.
FME-2021-01-01	Desarrollo y evaluación de un sistema de tamizaje basado en metabólica exhalatoria para la clasificación y predicción de COVID largo mediante métodos de aprendizaje automatizado	Universidad Autónoma de San Luis Potosí
FME-2021-01-02	Aleaciones de alta entropía para aplicaciones aeroespaciales	CIATEQ, A.C. Centro de Tecnología Avanzada

- <https://datos.slp.gob.mx/>



En este contexto, resulta evidente que, por un lado, la liga electrónica que corresponde a los proyectos apoyados en el 2021 dos mil veintiuno y 2022 dos mil veintidós a través del Fideicomiso 23871 puede ser consultada de manera sencilla al seguir las instrucciones proporcionadas por el sujeto obligado; sin embargo, por otro lado la liga electrónica que corresponde al portal de Datos Abiertos del Gobierno del Estado se encuentra dañado y, por ende, la información ahí contenida es inaccesible, aunado a que el sujeto obligado no proporcionó ningún tipo de instrucciones para efecto de que el peticionario pudiese consultar la información de su interés en dicha plataforma.

De este modo, **se puede colegir válidamente que la respuesta extemporánea emitida por el sujeto obligado no puede tenerse como válida, derivado de las deficiencias previamente anotadas.**

6.1. Sentido y efectos de esta resolución.

Por las consideraciones expuestas, esta Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública de conformidad con el artículo 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado **APLICA EL PRINCIPIO DE AFIRMATIVA FICTA** y conmina al sujeto obligado para que emita una nueva respuesta mediante la cual:

- El sujeto obligado proporcione las instrucciones necesarias para que el peticionario acceda a la información contenida en la página electrónica del



Consejo Potosino de Ciencia y Tecnología y el portal de Datos Abiertos del Gobierno del Estado, relativa al nombre de las personas que recibieron apoyos en dinero por parte del Consejo, así como los montos asignados.

Todo lo anterior en la inteligencia de que, derivado de la aplicación del principio de afirmativa ficta, **deberá entregar la información de manera totalmente gratuita en la modalidad elegida por el ahora recurrente.**

6.2. Precisiones para el cumplimiento de la resolución.

Para efecto de cumplir con la presente resolución, el sujeto obligado deberá acompañar a su informe de cumplimiento las constancias con las que acredite haber dado cumplimiento a la resolución; es decir, deberá acompañar:

- Todos aquellos documentos entregados al peticionario.
- Las constancias que acrediten que la nueva respuesta fue notificada al recurrente.

6.3. Modalidad de la información.

En virtud de que el recurrente realizó su solicitud de información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia y, dada la imposibilidad de notificar la respuesta por ese mismo medio, el sujeto obligado deberá notificar la nueva respuesta a través de la dirección de correo electrónico que señaló el recurrente para efecto de oír y recibir notificaciones.

6.4 Plazo para el cumplimiento de esta resolución e informe sobre el cumplimiento a la misma.

Con fundamento en el artículo 175 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública se concede un término de 10 diez días para la entrega de la información, contados a partir de la fecha de notificación de esta resolución, plazo que esta Comisión de Transparencia considera que es suficiente para la entrega de la información por parte del ente obligado y vencido este término, de conformidad con el artículo 177, segundo párrafo de la Ley de la materia, el ente obligado deberá informar a esta Comisión de Transparencia el cumplimiento al presente fallo en un

plazo que no deberá de exceder de tres días hábiles, en donde justificará con los documentos necesarios el cumplimiento a lo aquí ordenado.

6.5. Medida de apremio en caso de incumplimiento a la resolución.

Esta Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública **apercibe al ente obligado, por conducto de su Titular y el Titular de la Unidad de Transparencia, que en caso de no acatar la presente resolución, se les impondrá una medida de apremio conforme a lo establecido en el artículo 190, fracción II de la Ley de Transparencia, consistente en multa de ciento cincuenta hasta mil quinientas veces la unidad de medida y actualización vigente**, lo anterior en virtud de que este órgano colegiado debe garantizar el debido cumplimiento al derecho humano de acceso a la información pública.

6.6. Medio de impugnación.

Por último, de conformidad con el artículo 159 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública mediante la presente resolución se hace del conocimiento a la parte recurrente que en contra de la presente determinación puede acudir ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación.

RESOLUTIVO

Por lo expuesto y fundado, **SE RESUELVE:**

ÚNICO. Esta Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública de conformidad con el artículo 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado **APLICA EL PRINCIPIO DE AFIRMATIVA FICTA** y conmina al sujeto obligado para que emita una nueva respuesta mediante la cual.



Notifíquese; por oficio a las autoridades y al recurrente por el medio que designó.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos en Sesión Ordinaria del 13 trece de abril de 2023 dos mil veintitrés, los Comisionados **Licenciado David Enrique Menchaca Zúñiga**, Licenciado José Alfredo Solís Ramírez y Licenciada Ana Cristina García Nales, **siendo ponente el primero de los nombrados**, quienes firman con la Licenciada Rosa María Motilla García, quien autoriza y da fe.

COMISIONADO PRESIDENTE

COMISIONADO

LIC. DAVID ENRIQUE MENCHACA ZÚÑIGA.

LIC. JOSÉ ALFREDO SOLIS RAMÍREZ.

COMISIONADA

SECRETARIA DE PLENO

LIC. ANA CRISTINA GARCÍA NALES.

LIC. ROSA MARÍA MOTILLA GARCÍA.

PRT.

(Estas firmas corresponden a la resolución dictada por el Pleno de la Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública de San Luis Potosí en sesión ordinaria de 13 trece de abril de 2023 dos mil veintitrés, dentro de los autos del recurso de revisión RR-132/2023-1 SIGEMI.)